

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 1/14-01-2020 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **004/2020**

Περίληψη

Λήψη απόφασης περί έγκρισης 1^{ου} πρακτικού αξιολόγησης της επιτροπής διαγωνισμού της μελέτης με τίτλο: «Πράξη Εφαρμογής σε Πολεοδομικές Ενότητες του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος».

Στα Σπάτα σήμερα 14 Ιανουαρίου 2020, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στο Δημοτικό Κατάστημα, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ.: 779/10-01-2020 γραπτή πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Μάρκου Σπ. Δημήτριος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα έξι (6) μέλη, ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε κατά την διάρκεια συζήτησης του 6^{ου} θέματος ο Δημοτικός Σύμβουλος & αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ. Λάμπρου Παναγιώτης.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 4^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Έχοντας υπόψη:

Τις διατάξεις του άρθρου 72 του Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87/Τεύχος Α'/07-06-2010).

Τις διατάξεις του Ν. 4412/16

Την Διακήρυξη ανοικτής διαδικασίας για τη σύναψη ηλεκτρονικής δημόσιας σύμβασης μελέτης άνω των ορίων του Ν.4412/2016 με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας- τιμής, με τίτλο «**ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΕ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ**»

Την υπ' αρ. 290/2019 Απόφαση της Ο.Ε. με την οποία ορίστηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών της μελέτης με τίτλο: «Πράξη Εφαρμογής σε Πολεοδομικές Ενότητες του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος».

Σας διαβιβάζουμε το από 2/1/2020 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης το οποίο έχει ως εξής:

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ-ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ
ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ

02 - 01-2020

1ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ

ΑΝΟΙΧΤΗΣ ΜΕΙΟΔΟΤΙΚΗΣ ΔΗΜΟΠΡΑΣΙΑΣ ΜΕΣΩ ΤΟΥ
ΕΘΝΙΚΟΥ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)
ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΠΙΛΟΓΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΜΕΛΕΤΗΣ :
«ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΕ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ-
ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ»

Α.Μ. 39/2019 – α/α ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. 83895

Οι παρακάτω υπογραφόμενοι:

1. Λαλλάς Ιωάννης – ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός , Υπάλληλος του Τμήματος Κυκλοφορίας , Συγκοινωνιών και Εγκαταστάσεων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Βάρης-Βούλας-Βουλιαγμένης , ως Πρόεδρος ,
2. Εξάρχου Αλεξάνδρα – ΠΕ Πολιτικός Μηχανικός , Υπάλληλος του Τμήματος Τεχνικών Έργων της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Διονύσου, ως 1^ο τακτικό μέλος ,
3. Ανδρουλάκη Δέσποινα –Τοπογράφος Μηχανικός μέλος ΤΕΕ , ως 2^ο τακτικό μέλος

που αποτελούμε την επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.), της μελέτης:

«ΠΡΑΞΗ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΣΕ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΕΣ ΕΝΟΤΗΤΕΣ ΔΗΜΟΥ ΣΠΑΤΩΝ-
ΑΡΤΕΜΙΔΑΣ»,

προϋπολογισμού **2.579.981,97 €** (πλέον Φ.Π.Α. 24%) που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 290/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδας κατόπιν των από 26-07-2019 Αποτελεσμάτων Κληρώσεως του ΜΗΜΕΔ που διενεργήθηκε από τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδας,

Σε συνέχεια της από 03-09-2019 και μετά την ώρα 10.00 π.μ. δημόσιας συνεδρίασης κατά την οποία προβήκαμε σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των ήδη, από τις 27-08-2019 και ώρα 13:00 μ.μ. κατατεθειμένων στο σύστημα Φακέλων Προσφοράς των υποψηφίων, ήτοι: του υποφακέλου “Δικαιολογητικά Συμμετοχής” και του υποφακέλου “Τεχνική Προσφορά” των κάτωθι διαγωνιζόμενων σχημάτων (ο κατάλογος των οποίων έχει κοινοποιηθεί ηλεκτρονικά στους προσφέροντες μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και πριν την ηλεκτρονική αποσφράγιση) με τη σειρά που παράχθηκαν από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ :

ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

1 / 26

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	Χρόνος Υποβολής Προσφοράς	ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
1	ΕΝΩΣΗ {ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΕ Δ.Τ. "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ" , "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ , ΝΙΚΟΛΑΟΣ , ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε." , "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." }	26/08/2019 16:09:50	128953
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΜΕ Δ.Τ. "ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε." , Α.Δ.Τ. ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε." , ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Π.ΤΟΝΙΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε."	27/08/2019 10:07:31	129483
3	"ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ" , "ΟΡΟΣΗΜΟ Α.Τ.Ε." , "ΝΑΜΑ Α.Ε." , "DENCO TRANSPORT Α.Ε." , "ENVECO Α.Ε."	27/08/2019 13:46:00	129520

προχωρήσαμε στην εξέταση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών Προσφορών των ανωτέρω διαγωνιζομένων σχημάτων , προκειμένου να ληφθεί απόφαση από την αναθέτουσα αρχή για την συνέχιση ή μη της διαδικασίας.

Στην συνέχεια , λαμβάνοντας υπόψη και το Φ.Ε.Κ. 539/Β/21-04-2005 (Αριθ.ΔΙΑΔΠ/Α/7841-Συνεδρίαση συλλογικών οργάνων με τηλεδιάσκεψη) συνήλθαμε σε διάφορες ημερομηνίες είτε ως φυσική παρουσία είτε μέσω συστημάτων ηλεκτρονικών υπολογιστών , προκειμένου να προβούμε σε συνέχιση του έλεγχου των υποβληθέντων δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών σύμφωνα με τα οριζόμενα στη διακήρυξη για όλους τους συμμετέχοντες

Ελέγχθηκε για κάθε διαγωνιζόμενο σχήμα η έγκυρη συμμετοχή του, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην διακήρυξη, δηλαδή:

- α) η πληρότητα του φακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» κατά το άρθρο 20.2,
- β) το δικαίωμα συμμετοχής του στη διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 17,
- γ) η μη ύπαρξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 18,
- δ) η πλήρωση των κριτηρίων επιλογής του άρθρου 19 της Διακήρυξης.

Ειδικά για την με αριθμό συστήματος 129520 ηλεκτρονικά κατατεθειμένη προσφορά , γίνεται δεκτή , δεδομένου ότι στις 27/08/2019 η Διεύθυνση Διαχείρισης , Ανάπτυξης & Υποστήριξης Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) - Τμήμα Ανάπτυξης και Τεχνικής Εξέλιξης ΕΣΗΔΗΣ είχε ανακοινώσει τετράωρη παράταση της καταληκτικής ώρας υποβολής των προσφορών των διαγωνισμών, των οποίων η καταληκτική ώρα υποβολής ήταν από 10:00 έως και 15:00 στις 27/08/2019 λόγω τεχνικής αδυναμίας λειτουργίας του ΕΣΗΔΗΣ - ΔΗΜΟΣΙΑ ΕΡΓΑ .

Α. Η Επιτροπή Διαγωνισμού επικοινωνήσε με τους εκδότες που αναγράφονται στις υποβληθείσες εγγυητικές προκειμένου να διαπιστώσει τη γνησιότητα τους και τα αποτελέσματα του ελέγχου φαίνονται στον παρακάτω πίνακα:

A/A	Επωνυμία Προσφέροντα	ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Α.Π. εγγυητικής	Ποσό Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής	Αριθμός Πρωτοκόλλου Ερωτήματος για τον Έλεγχο Νομιμότητας Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής	Αριθμός Πρωτοκόλλου Βεβαίωσης Εγκυρότητας Εγγυητικής Επιστολής Συμμετοχής
1	ΕΝΩΣΗ {ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΕ Δ.Τ. "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ" , "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ , ΝΙΚΟΛΑΟΣ , ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε." , "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." }	128953	GRZ110961/21.08.2019 ALPHA BANK	7.795,00	32769/04-09-2019	33093/06-09-2019
			563220/09.08.2019 ΤΜΕΔΕ	38.198,00	32784/04-09-2019	33095/06-09-2019
			563219/09.08.2019 ΤΜΕΔΕ	5.607,00	32784/04-09-2019	33095/06-09-2019
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΜΕ Δ.Τ. "ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε." , Α.Δ.Τ. ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε." , ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΠΤΟΝΙΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.	129483	e-55010/26.08.2019 ΤΜΕΔΕ	23.446,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-43494/04-09-2019
			e-55009/26.08.2019 ΤΜΕΔΕ	1.268,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-43496/04-09-2019
			563202/01.08.2019 ΤΜΕΔΕ	26.886,00	32785/04-09-2019	33097/06-09-2019

4 / 26

3	ΜΕ Δ.Τ. "ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε." "ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ" , "ΟΡΟΣΗΜΟ Α.Τ.Ε." , "NAMA Α.Ε." , "DENCO TRANSPORT Α.Ε." , "ENVECO Α.Ε."	129520	1748284/05.08.2019 ΤΜΕΔΕ	9.977,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-22474/03-09-2019
			1748318/07.08.2019 ΤΜΕΔΕ	17.082,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-22472/03-09-2019
			1748210/30.07.2019 ΤΜΕΔΕ	17.082,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-22473/03-09-2019
			1748209/30.07.2019 ΤΜΕΔΕ	3.232,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-22476/03-09-2019
			1748194/30.07.2019 ΤΜΕΔΕ	4.226,00	ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ	e-22475/03-09-2019

Βάση των ανωτέρω οι εγγυητικές όλων των συμμετεχόντων ήταν γνήσιες και υποβλήθηκαν σύμφωνα με τα οριζόμενα στη παρ. Β του άρθρου 3.5 της διακήρυξης.

5 / 26

Στη συνέχεια η επιτροπή έλεγξε τη πληρότητα των εγγυητικών επιστολών σύμφωνα με το άρθρο 15.1 της διακήρυξης. Από τον έλεγχο αυτό διαπιστώθηκε ότι:

1. Οι εγγυητικές επιστολές όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων πληρούν τα απαιτούμενα οριζόμενα στην παρ. 15.1 της διακήρυξης και κρίνονται παραδεκτές .

Στη συνέχεια ελέγχθηκαν τα **υποβληθέντα ΕΕΕΣ/ΕΕΕΠ** ως προς την ορθότητα της συμπλήρωσής τους και την ορθότητα της υποβολής τους, σύμφωνα με τα απαιτούμενα στη διακήρυξη. Από την εξέταση των υποβληθέντων ΕΕΕΣ/ΕΕΕΠ των οικονομικών φορέων η Επιτροπή διαπιστώθηκε ότι:

1. Τα υποβληθέντα ΕΕΕΣ/ΕΕΕΠ όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων πληρούν τα απαιτούμενα οριζόμενα της διακήρυξης και κρίνονται παραδεκτά .

Στην συνέχεια , η επιτροπή προέβη σε έλεγχο της πληρότητας των φακέλων της «Τεχνικής Προσφοράς» σύμφωνα με το άρθρο 20.3 της Διακήρυξης , των διαγωνιζόμενων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής κρίθηκαν παραδεκτά. Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι και οι τρεις τεχνικές προσφορές περιλαμβάνουν τα τεχνικά στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά και κρίνονται πλήρεις σύμφωνα με την παρ. 20.3 της Διακήρυξης . Βάσει των ως άνω αναφερόμενων , η Ε.Δ. προχώρησε στην αναλυτική καταχώρηση των απαιτούμενων εγγράφων, στον «Πίνακα των περιεχομένων των φακέλων των Τεχνικών Προσφορών» που ακολουθεί με την σειρά που παράχθηκαν από το σύστημα του ΕΣΗΔΗΣ :

Α // Α ΦΑΚΕΛΟΥ	ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΑ ΣΧΗΜΑΤΑ	ΑΡ. ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ	ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ	ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ	ΧΡΟΝΟΔΙΑΓΡΑΜΜΑ	ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ	ΣΥΝΟΧΗ ΟΜΑΔΑΣ
----------------	-----------------------	----------------	----------------	-------------	----------------	--------------	---------------

1	ΕΝΩΣΗ {ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΕ Δ.Τ. "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ" , "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ , ΝΙΚΟΛΑΟΣ , ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε." , "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." }	128953	✓	✓	✓	✓	✓
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΜΕ Δ.Τ. "ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε." , Α.Δ.Τ. ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε ΜΕ Δ.Τ. "Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε." , ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Π.ΤΟΝΙΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε."	129483	✓	✓	✓	✓	✓
3	"ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ" , "ΟΡΟΣΗΜΟ Α.Τ.Ε." , "ΝΑΜΑ Α.Ε." , "DENCO TRANSPORT Α.Ε." , "ENVECO Α.Ε."	129520	✓	✓	✓	✓	✓

Ακολούθως, η Ε.Δ. , έλεγξε σε κλειστές συνεδριάσεις και αξιολόγησε τις τρεις (3) «Τεχνικές Προσφορές», σύμφωνα με τα κριτήρια αξιολόγησης όπως αυτά προσδιορίζονται στο άρθρο 21, παρ. 21.1 & 21.2 της Διακήρυξης. Η συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών και η αναλυτική βαθμολόγηση των κριτηρίων-υποκριτηρίων της «Τεχνικής Προσφοράς» έκαστου διαγωνιζομένου, διενεργήθηκαν σύμφωνα με τα κάτωθι:

α) **Κριτήριο Κ1:** Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου Κ1 (Μεθοδολογία Προσέγγισης & Υλοποίησης του Έργου) στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε $\sigma_1=60\%$.

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα κάτωθι υποκριτήρια Κ11 και Κ12 .

i) Υποκριτήριο Κ11

Στο υποκριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η σαφήνεια της πρότασης και η κατανόηση των απαιτήσεων του έργου και η κατάλληλη περιγραφή και ανάλυση του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες , όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παραγράφου 20.3.α της διακήρυξης και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός κατανόησης και πληρότητας της εκτίμησης του αντικειμένου και των στόχων των προς εκπόνηση μελετών.
- Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων.
- Ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Δεν αξιολογήθηκαν προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το υποκριτήριο Κ11 βαθμολογήθηκε με βαθμό σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100 . Οι προσφορές που θα λάβουν στο υποκριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες . Ο συντελεστής βαρύτητας του υποκριτηρίου Κ11 ορίστηκε στο 40% .

ii) Υποκριτήριο Κ12 :

Στο υποκριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η ανάπτυξη κατάλληλου τρόπου προσέγγισης και αποτελεσματικής μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου , κατά την παρ. 20.3.β. και 20.3.γ της διακήρυξης, δηλαδή συγκεκριμένα :

- ο βαθμός ανάλυσης των συνολικών μελετών σε επιμέρους δραστηριότητες
- ο βαθμός σύνδεσης και αλληλουχίας των επιμέρους σταδίων ή φάσεων των κυρίων και των υποστηρικτικών μελετών
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών ελέγχου παραγωγής για την έντεχνη εκπόνησή των μελετών
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση των μελετών μέσα στις προβλεπόμενες

προθεσμίες.

Το υποκριτήριο K12 βαθμολογήθηκε με βαθμό σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100 . Οι προσφορές που θα λάβουν στο υποκριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του υποκριτηρίου K12 ορίστηκε στο 60%.

Η βαθμολογία K1 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως εξής : $K1 = 40\% K11 + 60\% K12$

β) **Κριτήριο K2:** Ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου K2 (Οργάνωση-Διοίκηση Ομάδας Έργου) στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίστηκε σε $\sigma_2=40\%$. Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα κάτωθι υποκριτήρια K21 και K22 .

i) **Υπόκριτήριο K21**

Στο υποκριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η δομή και η σύνθεση των οργανωτικών σχημάτων των διαγωνιζομένων , κατά την παρ. 20.3.δ της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων . Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα , πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό . Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης
- ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης.
- ο βαθμός ανάλυσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα

Το υποκριτήριο K21 βαθμολογήθηκε με βαθμό σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100 . Οι προσφορές που θα λάβουν στο υποκριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του υποκριτηρίου K21 ορίστηκε στο 60%.

ii) Υπόκριτήριο K22

Στο υποκριτήριο αυτό αξιολογήθηκε η οργάνωση και ροή του έργου των οργανωτικών σχημάτων των διαγωνιζομένων , κατά την παρ. 20.3.ε της διακήρυξης, και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης , που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη .

Το υποκριτήριο K22 βαθμολογήθηκε με βαθμό σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100 . Οι προσφορές που θα λάβουν στο υποκριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Ο συντελεστής βαρύτητας του υποκριτηρίου K22 ορίστηκε στο 40%.

Η βαθμολογία K2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως εξής : $K2 = 60\% K21 + 40\% K22$

Η συνολική βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται σύμφωνα με τον τύπο :
 $ΥΤΠ = \sigma 1 * K1 + \sigma 2 * K2$

Η Ε.Δ. λαμβάνοντας υπόψη την εγκύκλιο Ε.2/2010 (αρ.πρωτ.Δ17γ/06/11/ΦΝ 439/18-01-2010) επέλεξε κατά τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών να χρησιμοποιηθούν λεκτικοί (επιθετικοί) προσδιορισμοί , οι οποίοι να αντιστοιχούν σε εκατονταβάθμια κλίμακα με ανώτερη βαθμολογία το 100 και κατώτερη το 0 . Το κατώτερο όριο παραδεκτής βαθμολογίας, κατά κριτήριο, σύμφωνα με το άρθρο 21 §21.1 της Διακήρυξης , ορίζεται ο βαθμός (εξήντα) 60 .

Για να διασφαλιστεί πλήρως η διαφάνεια της διαγωνιστικής διαδικασίας , καθώς και η ισότητα των διαγωνιζομένων με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και επειδή από την

διακήρυξη και από το νόμο δεν προκύπτει κάποια «κλίμακα» στην διαδικασία της αξιολόγησης, χρησιμοποιήθηκε η ακόλουθη φθίνουσα εκφραστική κλίμακα: **άριστη, πολύ καλή, καλή, ικανοποιητική, μέτρια, ανεπαρκής και απαράδεκτη**.

Στον Πίνακα που ακολουθεί παρατίθεται η αντιστοίχιση βαθμού και ποιοτικού χαρακτηρισμού, η οποία ακολουθήθηκε για τους σκοπούς της βαθμολόγησης.

Βαθμολογία	Ποιοτικός χαρακτηρισμός
96-100	Άριστη
90-95	Πολύ καλή
80-89	Καλή
70 -79	Ικανοποιητική
60-69	Μέτρια
30-59	Ανεπαρκής
<30	Απαράδεκτη

Διευκρινίζεται ότι η επιδίωξη της Επιτροπής ήταν η κατά το δυνατόν αντικειμενική και ακριβοδίκαιη βαθμολόγηση των διαγωνιζόμενων, καθώς και η σαφής αξιολόγηση κατά κριτήριο και υποκριτήριο, σύμφωνα με τα υποβληθέντα στοιχεία στην προσφορά του. Οι αναλυτικές διαπιστώσεις της Ε.Δ. για τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζόμενων ενώσεων οικονομικών φορέων είναι ως ακολούθως:

1. ΕΝΩΣΗ ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΕ Δ.Τ. "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ", "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ, ΝΙΚΟΛΑΟΣ, ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε." , "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε."

Κριτήριο Κ1

Υποκριτήριο Κ11

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με σχετικά μικρή αλλά ευκρινή γραμματοσειρά, καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.α της Διακήρυξης. Καλά εμπεριστατωμένη και δομημένη έκθεση, που περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή του αντικείμενου του συνόλου των μελετών, με καλό βαθμό πληρότητας ανάλυσης των

δεδομένων , κατανόησης και εκτίμησης του αντικειμένου της συνολικής μελέτης .

Ο σχολιασμός των επιμέρους ζητημάτων είναι αναλυτικός και αποδεικνύει πολύ καλή γνώση των ιδιαιτεροτήτων της περιοχής που αυτή αφορά, της ισχύουσας νομοθεσίας εν γένει για κάθε κατηγορία μελέτης χωριστά και των τυχόν περιορισμών και προβλημάτων που ενδέχεται να προκύψουν . Επισημαίνονται ασάφειες στην μελέτη των οδών σχετικά με τα κριτήρια επιλογής των θέσεων των κόμβων και στην υδραυλική μελέτη σχετικά με το γεωγραφικό προσδιορισμό του ρέματος και σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν κατέληξε επιτυχώς η προηγούμενη προσπάθεια οριοθέτησης του . Επιπλέον , αναφέρονται τα προβλήματα που ενδεχομένως θα παρουσιαστούν ιδιαίτερα κατά την μελέτη της πράξης εφαρμογής στην Π.Ε. 12 λόγω ανοικοδόμησης και μη τήρησης της εγκεκριμένης πολεοδομικής μελέτης σε ορισμένα σημεία της και εύστοχα επισημαίνεται το ενδεχόμενο η πράξη εφαρμογής να είναι ελλειμματική λόγω μειωμένων εισφορών του Ν.4315/2014 σε σχέση με το Ν.1337/1983 με τον οποίο εγκρίθηκαν τα ρυμοτομικά σχέδια της περιοχής . Τέλος επισημαίνεται ότι μετά από έρευνα της σύμπραξης δεν εντοπίστηκαν παρεκκλίσεις από τις προδιαγραφές και τις διατάξεις του Εθνικού Δικαίου , αλλά ούτε και ανάγκες για διενέργεια πρόσθετων απαλλοτριώσεων .

Αναφέρονται αναλυτικά κρίσιμα θέματα και οι τρόποι αντιμετώπισής τους για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης και επισημαίνεται ότι στην παρούσα φάση δεν αναγνωρίζεται η ανάγκη για εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών , ούτε συμπληρωματικών εργασιών για τις ανάγκες κάποιας από τις μελέτες που αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών δεδομένων . Ταυτόχρονα επισημαίνεται η απουσία προεκτίμησης στο Φάκελο του Έργου της Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης ως ξεχωριστής περιβαλλοντικής μελέτης , η οποία εντάσσεται ως παράρτημα στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων . Οι επισημάνσεις προβλημάτων και οι προτάσεις που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους, κρίνονται θετικές και προς τη σωστή κατεύθυνση . Επομένως βάση των ανωτέρω ο βαθμός σαφήνειας της πρότασης και κατανόησης των απαιτήσεων του έργου , κατάλληλης περιγραφής και ανάλυσης του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες κρίνεται καλός .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K11 = 85

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K11 : 40%

Κριτήριο K1

Υποκριτήριο Κ12

Η πρόταση μεθοδολογίας είναι καλά δομημένη και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ της Διακήρυξης . Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι αναλυτικές, και καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης . Αναλύονται καλά οι διαδικασίες εκπόνησης της κάθε επιμέρους μελέτης και περιγράφονται καλά η αλληλουχία των σταδίων και φάσεων των επιμέρους μελετών και η αλληλοτροφοδότηση τους . Παρόλα αυτά , δεν ελήφθη υπόψη από την σύμπραξη η υπ.αριθμ.11/2018 εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών , σύμφωνα με την οποία για την έγκριση της προμελέτης οδικών και υδραυλικών έργων και την εκπόνηση στην συνέχεια της οριστικής μελέτης , απαιτείται η έκδοση της ΑΕΠΟ (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) , συνεπώς στο κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα η αλληλουχία οδικής και περιβαλλοντικής μελέτης και υδραυλικής και περιβαλλοντικής μελέτης δεν είναι εφικτή στην πράξη . Κρίνεται επομένως καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης .

Οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης περιγράφονται αρκετά αναλυτικά και επιπλέον γίνεται συνοπτική αναφορά σε προτεινόμενες διαδικασίες επικοινωνίας, συσκέψεων κ.λ.π. Προβλέπεται και περιγράφεται αρκετά αναλυτικά το σύστημα ελέγχου του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Επομένως, ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της κρίνεται καλός.

Το χρονοδιάγραμμα μελέτης περιγράφεται με σαφήνεια η χρονική αλληλουχία των σταδίων των μελετών και δεν εξαντλείται πλήρως ο χρόνος που προβλέπεται από την διακήρυξη . Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη και αναφέρονται οι τρόποι επίλυσης τυχόν προβλημάτων, έτσι ώστε να τηρηθούν οι χρόνοι εκπόνησης της μελέτης. Για την ολοκλήρωση της μελέτης δεν γίνεται αναφορά περί απαραίτητων συμπληρωματικών μελετών και επομένως οι προτεινόμενες διαδικασίες εξασφαλίζουν ένα καλό βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Κρίνεται επομένως καλός ο βαθμός ανάπτυξης του τρόπου προσέγγισης και ο βαθμός αποτελεσματικότητας μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K12= 85

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K12 : 60%

Βαθμολογία κριτηρίου K1 : 40% K11 + 60% K12 =85

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K1 : σ1=60%

Κριτήριο K2

Υποκριτήριο K21

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα και η έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.δ της Διακήρυξης . Από το διαγωνιζόμενο σχήμα διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για κάθε κατηγορία μελέτης και καλούμενης τάξη δυναμικό και επομένως η στελέχωση θεωρείται επαρκής . Για την εκτέλεση της μελέτης αξιοποιείται πολύ καλό σε πλήθος στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού και συγκεκριμένα σύμφωνα με το κατατεθειμένο πίνακα προτεινόμενου προσωπικού (Υπόδειγμα 1 – Προσάρτημα II) η σύμπραξη θα απασχολήσει για την υλοποίηση του συνόλου των μελετών σαράντα πέντε (45) άτομα , εκ των οποίων τριάντα επτά (37) μηχανικοί , δύο (2) μηχανικοί τεχνολογικής εκπαίδευσης , δύο (2) γεωλόγοι , ένας (1) φυσικός , ένας (1) δικηγόρος και δύο (2) εργοδηγοί .

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα στηρίζεται ορθά στην δημιουργία διακριτών ομάδων/ τμημάτων για κάθε μελετητικό αντικείμενο, οι οποίες εργάζονται υπό τον επικεφαλής της ομάδας και ελέγχονται από τον το συντονιστή του έργου. Οι σχέσεις των ομάδων είναι αμφίδρομες όσον αφορά την αλληλοτροφοδότηση δεδομένων και επιπλέον ασκείται έλεγχος ποιότητας της παραγόμενης μελέτης, με αποτέλεσμα ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης να κρίνεται πολύ καλός .

Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος , σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλός . Στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων γίνεται πολύ καλή και λεπτομερής παρουσίαση της κατανομής ευθυνών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και του τρόπου οργάνωσης των ομάδων μελέτης . Επιπλέον καθορίζονται σαφώς τα καθήκοντα κάθε μέλους της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης . Από την παρουσίαση των στελεχών της ομάδας προκύπτει ότι το στελεχιακό δυναμικό

της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης έχει πολύ καλή εμπειρία σε αντίστοιχη θέση με αυτή που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης.

Επομένως η δομή και η σύνθεση του οργανωτικού σχήματος κρίνεται πολύ καλή.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K21= 95

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K21 : 60%

Κριτήριο K2

Υποκριτήριο K22

Από την παρουσίαση των στελεχών των ομάδων καθώς και των στοιχείων από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας προκύπτει ότι ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα, γεγονός που εκτιμάται ότι θα έχει καθοριστικό ρόλο στην άρτια και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της προς εκπόνηση μελέτης.

Επιπλέον, από τον προσκομιζόμενο πίνακα (Υπόδειγμα 2 – Προσάρτημα II) στοιχεία από την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, καθώς και από τις παρουσιαζόμενες αναλυτικές σχέσεις συνεργασίας των στελεχών κάθε ομάδας με τους υποψηφίους, προκύπτει πολύ ικανοποιητική έκταση προηγούμενων συνεργασιών και επομένως πολύ καλή γνώση των προτεινόμενων διαδικασιών, με αποτέλεσμα ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας να κρίνεται πολύ καλός. Παρόλα αυτά, δεδομένου ότι δεν έχει κατατεθεί πιστοποιητικό απόδειξης προηγούμενης συνεργασίας μεταξύ των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, ο οικονομικός φορέας βαθμολογείται με καλώς στο συγκεκριμένο κριτήριο, όσον αφορά την οργάνωση και ροή του έργου.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K22= 85

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K22 : 40%

Βαθμολογία κριτηρίου K2: 60% K21 + 40% K22 =91

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K2 : σ_2 = 40%

Η συνολική βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με αριθμό συστήματος
προσφοράς 128953 είναι : $ΥΠ=σ1*K1+σ2*K2=87,40$

2. ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΜΕ Δ.Τ. "ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε." , Α.Δ.Τ. ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε." , ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Π.ΤΟΝΙΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε."

Κριτήριο Κ1

Υποκριτήριο Κ11

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με σχετικά μικρή αλλά ευκρινή γραμματοσειρά , καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.α της Διακήρυξης . Πολύ καλά εμπεριστατωμένη και δομημένη έκθεση , που περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή του αντικειμένου του συνόλου των μελετών , με πολύ καλό βαθμό πληρότητας ανάλυσης των δεδομένων , κατανόησης και εκτίμησης του αντικειμένου της συνολικής μελέτης .

Ο σχολιασμός των επιμέρους ζητημάτων είναι αναλυτικός και αποδεικνύει πολύ καλή γνώση των ιδιοτήτων της περιοχής που αυτή αφορά, της ισχύουσας νομοθεσίας εν γένει για κάθε κατηγορία μελέτης χωριστά και των τυχόν περιορισμών και προβλημάτων που ενδέχεται να προκύψουν . Επισημαίνονται οι ελλείψεις του φακέλου του έργου όσον αφορά σε στοιχεία του κτηματολογίου , σε περιοχές με αναλογισμό που θα γίνει η πράξη εφαρμογής (συνεπώς πιθανές απαλλοτριώσεις ιδιοκτησιών) , στις πρόσθετες εργασίες που απαιτούνται για την καταχώρηση των νέων πράξεων εφαρμογής στο κτηματολόγιο (σύνθετη τεχνική και νομική διαδικασία) , σε λανθασμένη Υ.Α. σχετικά με τις προεκτιμώμενες αμοιβές Τοπογραφικών Εργασιών , στην μορφή παράδοσης των στοιχείων που αφορούν την πράξη εφαρμογής της Π.Ε.3 και τέλος στην χρονική αλληλουχία των τριών (3) φάσεων της μελέτης .

Επιπλέον , επισημαίνονται ασάφειες στην μελέτη των οδών σχετικά με την μη πρόβλεψη κυκλοφοριακών φόρτων και στην υδραυλική μελέτη σχετικά με την μη πρόβλεψη εκπόνησης υδρολογικής μελέτης και σχετικά με την μη πρόβλεψη τοπογραφικών εργασιών για την αποτύπωση του ρέματος 2 . Τέλος επισημαίνεται ότι στην τεχνική έκθεση της σύμπραξης

δεν γίνεται αναφορά για παρεκκλίσεις από τις προδιαγραφές και τις διατάξεις του Εθνικού Δικαίου .

Αναφέρονται αναλυτικά κρίσιμα θέματα και οι τρόποι αντιμετώπισής τους για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης και επισημαίνεται ότι στην παρούσα φάση δεν αναγνωρίζεται η ανάγκη για εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών , ούτε συμπληρωματικών εργασιών για τις ανάγκες κάποιας από τις μελέτες που αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών δεδομένων . Ταυτόχρονα επισημαίνεται η απουσία προεκτίμησης στο Φάκελο του Έργου της Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης ως ξεχωριστής περιβαλλοντικής μελέτης , η οποία εντάσσεται ως παράρτημα στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων . Οι επισημάνσεις προβλημάτων και οι προτάσεις που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους, κρίνονται θετικές και προς τη σωστή κατεύθυνση . Επομένως βάση των ανωτέρω ο βαθμός σαφήνειας της πρότασης και κατανόησης των απαιτήσεων του έργου , κατάλληλης περιγραφής και ανάλυσης του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες κρίνεται πολύ καλός .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K11 = 90

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K11 : 40%

Κριτήριο K1

Υποκριτήριο K12

Η πρόταση μεθοδολογίας είναι πολύ καλά δομημένη και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.β και 20.3.γ της Διακήρυξης . Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι αναλυτικές, και καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης . Αναλύονται πολύ καλά οι διαδικασίες εκπόνησης της κάθε επιμέρους μελέτης και περιγράφονται πολύ καλά η αλληλουχία των σταδίων και φάσεων των επιμέρους μελετών και η αλληλοτροφοδότηση τους . Παρόλα αυτά , δεν ελήφθη υπόψη από την σύμπραξη η υπ.αριθμ.11/2018 εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών , σύμφωνα με την οποία για την έγκριση της προμελέτης οδικών έργων και την εκπόνηση στην συνέχεια της οριστικής μελέτης , απαιτείται η έκδοση της ΑΕΠΟ (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) , συνεπώς στο κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα η αλληλουχία οδικής και περιβαλλοντικής μελέτης δεν είναι εφικτή στην πράξη . Κρίνεται επομένως πολύ καλός ο βαθμός στον οποίο οι

παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης .

Οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης περιγράφονται αρκετά αναλυτικά και επιπλέον γίνεται συνοπτική αναφορά σε προτεινόμενες διαδικασίες επικοινωνίας, συσκέψεων κ.λπ. . Προβλέπεται και περιγράφεται αρκετά αναλυτικά το σύστημα ελέγχου του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων , ενώ οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής μελέτης συμβάλλουν στην έντεχνη εκπόνησή της .

Στο χρονοδιάγραμμα μελέτης περιγράφεται με σαφήνεια η χρονική αλληλουχία των σταδίων των μελετών και δεν εξαντλείται πλήρως ο χρόνος που προβλέπεται από την διακήρυξη . Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη και αναφέρονται οι τρόποι επίλυσης τυχόν προβλημάτων, έτσι ώστε να τηρηθούν οι χρόνοι εκπόνησης της μελέτης. Για την ολοκλήρωση της μελέτης δεν γίνεται αναφορά περί απαραίτητων συμπληρωματικών μελετών και επομένως οι προτεινόμενες διαδικασίες εξασφαλίζουν ένα πολύ καλό βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες. Κρίνεται επομένως πολύ καλός ο βαθμός ανάπτυξης του τρόπου προσέγγισης και ο βαθμός αποτελεσματικότητας μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K12= 95

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K12 : 60%

Βαθμολογία κριτηρίου K1 : 40% K11 + 60% K12 =93

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K1 : σ1=60%

Κριτήριο K2

Υποκριτήριο K21

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα και η έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.δ της Διακήρυξης . Από το διαγωνιζόμενο σχήμα διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για κάθε κατηγορία μελέτης και καλούμενης τάξη δυναμικό και επομένως η στελέχωση θεωρείται επαρκής . Για την εκτέλεση της μελέτης αξιοποιείται καλό σε πλήθος στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού και συγκεκριμένα

σύμφωνα με το κατατεθειμένο πίνακα προτεινόμενου προσωπικού (Υπόδειγμα 1 – Προσάρτημα II) η σύμπραξη θα απασχολήσει για την υλοποίηση του συνόλου των μελετών τριάντα τέσσερα (34) άτομα , εκ των οποίων τριάντα ένας (31) μηχανικοί , ένας (1) ειδικός GIS , ένας (1) δικηγόρος και ένας (1) εμπειροτέχνης τοπογράφος .

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα στηρίζεται ορθά στην δημιουργία διακριτών ομάδων/ τμημάτων για κάθε μελετητικό αντικείμενο, οι οποίες εργάζονται υπό τον επικεφαλής της ομάδας και ελέγχονται από τον συντονιστή του έργου . Οι σχέσεις των ομάδων είναι αμφίδρομες όσον αφορά την αλληλοτροφοδότηση δεδομένων και επιπλέον ασκείται έλεγχος ποιότητας της παραγόμενης μελέτης, με αποτέλεσμα ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης να κρίνεται πολύ καλός .

Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης κρίνεται πολύ καλός . Στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων γίνεται πολύ καλή και λεπτομερής παρουσίαση της κατανομής ευθυνών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και του τρόπου οργάνωσης των ομάδων μελέτης . Επιπλέον καθορίζονται σαφώς τα καθήκοντα κάθε μέλους της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης . Από την παρουσίαση των στελεχών της ομάδας προκύπτει ότι το στελεχιακό δυναμικό της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης έχει πολύ καλή εμπειρία σε αντίστοιχη θέση με αυτή που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης.

Επομένως η δομή και η σύνθεση του οργανωτικού σχήματος κρίνεται πολύ καλή.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K21= 90

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K21 : 60%

Κριτήριο K2

Υποκριτήριο K22

Από την παρουσίαση των στελεχών των ομάδων καθώς και των στοιχείων από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας προκύπτει ότι ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα, γεγονός που εκτιμάται ότι θα έχει καθοριστικό ρόλο στην άρτια και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της προς

εκπόνηση μελέτης.

Επιπλέον, από τον προσκομιζόμενο πίνακα (Υπόδειγμα 2 – Προσάρτημα II) με στοιχεία από την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, καθώς και από τις παρουσιαζόμενες αναλυτικά σχέσεις συνεργασίας των στελεχών κάθε ομάδας με τους υποψηφίους, προκύπτει πολύ ικανοποιητική έκταση προηγούμενων συνεργασιών και επομένως πολύ καλή γνώση των προτεινόμενων διαδικασιών. Επομένως η οργάνωση και ροή του έργου κρίνεται πολύ καλή.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K22= 95

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K22 : 40%

Βαθμολογία κριτηρίου K2: 60% K21 + 40% K22 =92

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K2 : $\sigma_2 = 40\%$

Η συνολική βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με αριθμό συστήματος
προσφοράς 129483 είναι : $UTP = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 = 92,60$

3. "ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ", "ΟΡΟΣΗΜΟ Α.Τ.Ε.", "ΝΑΜΑ Α.Ε.", "DENCO TRANSPORT Α.Ε.",
"ENVECO Α.Ε."

Κριτήριο K1

Υποκριτήριο K11

Η Τεχνική Έκθεση έχει εύλογο μέγεθος με σχετικά μικρή αλλά ευκρινή γραμματοσειρά, πολύ καλή παρουσίαση και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.α της Διακήρυξης. Πολύ καλά εμπεριστατωμένη και δομημένη έκθεση, που περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή του αντικείμενου του συνόλου των μελετών, με πολύ καλό βαθμό πληρότητας ανάλυσης των δεδομένων, κατανόησης και εκτίμησης του αντικείμενου της συνολικής μελέτης.

Ο σχολιασμός των επιμέρους ζητημάτων είναι αναλυτικός και αποδεικνύει πολύ καλή γνώση των ιδιοτήτων της περιοχής που αυτή αφορά, της ισχύουσας νομοθεσίας εν γένει για κάθε κατηγορία μελέτης χωριστά και των τυχόν περιορισμών και προβλημάτων που

ενδέχεται να προκύψουν . Επισημαίνονται εύστοχα προβλήματα στην μελέτη των οδών σχετικά με την ανυπαρξία πεζοδρομίων , σχετικά με την ανυπαρξία επαρκούς ελεύθερης ζώνης όδευσης των οδών σύμφωνα με την προτεινόμενη τυπική διατομή , σχετικά με την ανυπαρξία οριζόντιας σήμανσης στις περιοχές μελέτης και στην υδραυλική μελέτη σχετικά με την πιθανότητα επικαιροποίησης/αναθεώρησης της υφιστάμενης οριοθέτησης του ρέματος . Τέλος επισημαίνεται ότι στην τεχνική έκθεση της σύμπραξης αναφέρεται ότι σε τυχόν εντοπισμό παρεκκλίσεων από τις προδιαγραφές ή διατάξεις του Εθνικού Δικαίου , θα γίνονται προτάσεις για υπέρβαση των προβλημάτων που αυτές δημιουργούν . Επιπρόσθετα , επισημαίνεται ότι στην τεχνική έκθεση της σύμπραξης αναφέρεται η πιθανότητα της διενέργειας πρόσθετων απαλλοτριώσεων , εφόσον υφίσταται περίπτωση .

Αναφέρονται αναλυτικά κρίσιμα θέματα και οι τρόποι αντιμετώπισής τους για κάθε επιμέρους κατηγορία μελέτης και επισημαίνεται ότι στην παρούσα φάση δεν αναγνωρίζεται η ανάγκη για εκπόνηση συμπληρωματικών μελετών , ούτε συμπληρωματικών εργασιών για τις ανάγκες κάποιας από τις μελέτες που αναφέρονται στο τεύχος των τεχνικών δεδομένων . Ταυτόχρονα επισημαίνεται η απουσία προεκτίμησης στο Φάκελο του Έργου της Ειδικής Οικολογικής Αξιολόγησης ως ξεχωριστής περιβαλλοντικής μελέτης , η οποία εντάσσεται ως παράρτημα στην Μελέτη Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων . Οι επισημάνσεις προβλημάτων και οι προτάσεις που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους, κρίνονται θετικές και προς τη σωστή κατεύθυνση . Επομένως βάση των ανωτέρω ο βαθμός σαφήνειας της πρότασης και κατανόησης των απαιτήσεων του έργου , κατάλληλης περιγραφής και ανάλυσης του έργου σε επιμέρους δραστηριότητες κρίνεται πολύ καλός .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K11 = 95

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K11 : 40%

Κριτήριο K1

Υποκριτήριο K12

Η πρόταση μεθοδολογίας είναι καλά δομημένη και περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.β της Διακήρυξης. Οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες είναι αναλυτικές και καλύπτουν πλήρως τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης. Αναλύονται καλά οι διαδικασίες

εκπόνησης της κάθε επιμέρους μελέτης και περιγράφονται καλά η αλληλουχία των σταδίων και φάσεων των επιμέρους μελετών και η αλληλοτροφοδότηση τους . Παρόλα αυτά , δεν ελήφθη υπόψη από την σύμπραξη η υπ.αριθμ.11/2018 εγκύκλιος του Υπουργείου Υποδομών και Μεταφορών , σύμφωνα με την οποία για την έγκριση της προμελέτης οδικών και υδραυλικών έργων και την εκπόνηση στην συνέχεια της οριστικής μελέτης , απαιτείται η έκδοση της ΑΕΠΟ (Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων) , συνεπώς στο κατατεθειμένο χρονοδιάγραμμα η αλληλουχία οδικής και περιβαλλοντικής μελέτης και υδραυλικής και περιβαλλοντικής μελέτης δεν είναι εφικτή στην πράξη . Κρίνεται επομένως καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης .

Οι προβλεπόμενες εσωτερικές διαδικασίες παραγωγής της μελέτης περιγράφονται αρκετά αναλυτικά και επιπλέον γίνεται συνοπτική αναφορά σε προτεινόμενες διαδικασίες επικοινωνίας, συσκέψεων κ.λ.π. Προβλέπεται και περιγράφεται αρκετά αναλυτικά το σύστημα ελέγχου του εκπονούμενου αντικειμένου και των παραδοτέων. Επομένως, ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της κρίνεται καλός.

Στο χρονοδιάγραμμα μελέτης περιγράφεται με σαφήνεια η χρονική αλληλουχία των σταδίων των μελετών και δεν εξαντλείται πλήρως ο χρόνος που προβλέπεται από την διακήρυξη . Ο χρονικός προγραμματισμός παρουσιάζεται ανά μελέτη και αναφέρονται οι τρόποι επίλυσης τυχόν προβλημάτων, έτσι ώστε να τηρηθούν οι χρόνοι εκπόνησης της μελέτης. Για την ολοκλήρωση της μελέτης δεν γίνεται αναφορά περί απαραίτητων συμπληρωματικών μελετών και επομένως οι προτεινόμενες διαδικασίες εξασφαλίζουν ένα καλό βαθμό αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες .

Επομένως κρίνεται καλός ο βαθμός ανάπτυξης του τρόπου προσέγγισης και ο βαθμός αποτελεσματικότητας μεθοδολογίας υλοποίησης του έργου .

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K12= 85

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K12 : 60%

Βαθμολογία κριτηρίου K1 : 40% K11 + 60% K12 =89

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K1 : σ1=60%

Κριτήριο K2**Υποκριτήριο K21**

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα και η έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων περιλαμβάνει όλα τα αναφερόμενα του άρθρου 20.3.δ της Διακήρυξης . Από το διαγωνιζόμενο σχήμα διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για κάθε κατηγορία μελέτης και καλούμενης τάξη δυναμικό και επομένως η στελέχωση θεωρείται επαρκής . Για την εκτέλεση της μελέτης αξιοποιείται καλό σε πλήθος στελεχιακό δυναμικό πέραν του βασικού και συγκεκριμένα σύμφωνα με το κατατεθειμένο πίνακα προτεινόμενου προσωπικού (Υπόδειγμα 1 – Προσάρτημα II) η σύμπραξη θα απασχολήσει για την υλοποίηση του συνόλου των μελετών είκοσι εννέα (29) άτομα , εκ των οποίων είκοσι τέσσερις (24) μηχανικοί , ένας (1) γεωλόγος , ένας (1) μηχανικός περιβάλλοντος , ένας (1) περιβαλλοντολόγος , ένας (1) γεωπόνος-ορνιθολόγος και ένας (1) γεωγράφος .

Το προτεινόμενο οργανόγραμμα στηρίζεται ορθά στην δημιουργία διακριτών ομάδων/ τμημάτων για κάθε μελετητικό αντικείμενο, οι οποίες εργάζονται υπό τον επικεφαλής της ομάδας και ελέγχονται από τον το συντονιστή του έργου. Οι σχέσεις των ομάδων είναι αμφίδρομες όσον αφορά την αλληλοτροφοδότηση δεδομένων και επιπλέον ασκείται έλεγχος ποιότητας της παραγόμενης μελέτης .

Ο βαθμός τεκμηρίωσης της δυνατότητας υλοποίησης και η αξιοπιστία του προτεινόμενου χρονοδιαγράμματος, σε σχέση με τη στελέχωση της ομάδας μελέτης κρίνεται καλός . Στην έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων γίνεται καλή και λεπτομερής παρουσίαση της κατανομής ευθυνών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και του τρόπου οργάνωσης των ομάδων μελέτης. Επιπλέον καθορίζονται σαφώς τα καθήκοντα κάθε μέλους της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης. Από την παρουσίαση των στελεχών της ομάδας προκύπτει ότι το στελεχιακό δυναμικό της κάθε επιμέρους ομάδας μελέτης έχει πολύ καλή εμπειρία σε αντίστοιχη θέση με αυτή που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης.

Επομένως η δομή και η σύνθεση του οργανωτικού σχήματος κρίνεται καλή.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K21= 85

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K21 : 60%

Κριτήριο K2**Υποκριτήριο K22**

Από την παρουσίαση των στελεχών των ομάδων καθώς και των στοιχείων από προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας προκύπτει ότι ο συντονιστής και η ομάδα μελέτης διαθέτουν πολύ καλή γνώση και εμπειρία σε παρόμοια αντικείμενα, γεγονός που εκτιμάται ότι θα έχει καθοριστικό ρόλο στην άρτια και εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της προς εκπόνηση μελέτης.

Επιπλέον, από τον προσκομιζόμενο πίνακα (Υπόδειγμα 2 – Προσάρτημα II) με στοιχεία από την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, καθώς και από τις παρουσιαζόμενες αναλυτικά σχέσεις συνεργασίας των στελεχών κάθε ομάδας με τους υποψηφίους, προκύπτει ικανοποιητική έκταση προηγούμενων συνεργασιών και επομένως καλή γνώση των προτεινόμενων διαδικασιών, με αποτέλεσμα ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας να κρίνεται καλός, δεδομένου ότι μόνο το 62% της προτεινόμενης ομάδας μελέτης έχει συνεργαστεί σε παλιότερες αναθέσεις. Επομένως η οργάνωση και ροή του έργου κρίνεται καλή.

Μέσος όρος βαθμολογίας υποκριτηρίου K22= 89

Συντελεστής βαρύτητας υποκριτηρίου K22 : 40%

Βαθμολογία κριτηρίου K2: 60% K21 + 40% K22 =86.6

Συντελεστής βαρύτητας κριτηρίου K2 : $\sigma_2 = 40\%$

**Η συνολική βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς με αριθμό συστήματος
προσφοράς 129520 είναι : $UTP = \sigma_1 * K1 + \sigma_2 * K2 = 88,04$**

Βάση των ανωτέρω η βαθμολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» των τριών (3) «ενώσεων οικονομικών φορέων» και η κατάταξή τους φαίνεται στον παρακάτω Πίνακα :

Α/Α	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ	ΚΡΙΤΗΡΙΑ (ΣΥΝΥΠΟΛΟΓΙΖΟΜΕΝΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΤΕΛΕΣΤΩΝ ΒΑΡΥΤΗΤΑΣ)		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		Κ1 (σ1=60%)	Κ2 (σ2=40%)	ΥΤΠ
1	ΕΝΩΣΗ {ΤΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ.ΜΑΜΟΥΝΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΜΕ Δ.Τ. "ΤΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ" , "ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ , ΝΙΚΟΛΑΟΣ , ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΑΤΖΗΣ Ο.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "DKND ENGINEERS Ο.Ε." , "DELCO Ε.Π.Ε. - Ν.ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΝΙΚΩΝ & ΕΙΔΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Π.Ε." }	85	91	87,40
2	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ : ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ-ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ-ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΚΑΙ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΩΝ ΥΠΟΔΟΜΗΣ ΜΕ Δ.Τ. "ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΣ Α.Ε." , Α.Δ.Τ. ΩΜΕΓΑ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Τ.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "Α.Δ.Τ.-ΩΜΕΓΑ Α.Τ.Ε." , ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - Π.ΤΟΝΙΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. ΜΕ Δ.Τ. "ΘΑΛΗΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε."	93	92	92,60
3	"ΜΕΤΡΟΓΕΩΝΕΤ ΑΕΜΕ" , "ΟΡΟΣΗΜΟ Α.Τ.Ε." , "ΝΑΜΑ Α.Ε." , "DENCO TRANSPORT Α.Ε." , "ENVECO Α.Ε."	89	86,60	88,04

Βάσει του προηγούμενου πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» των ανωτέρω τριών (3) «ενώσεων οικονομικών φορέων» κρίνονται παραδεκτές , δεδομένου ότι οι βαθμολογίες έκαστου εκ των κριτηρίων και υποκριτηρίων είναι πάνω από το ελάχιστο όριο των εξήντα (60) μονάδων , σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21.1 της Διακήρυξης.

Σημειώνεται δε, ότι ο συντελεστής βαρύτητας της βαθμολογίας της «Τεχνικής Προσφοράς» ορίζεται σε $UTΠ=80\%$ στην συνολική αξιολόγηση των προσφορών των διαγωνιζομένων, ο οποίος θα ληφθεί υπόψη για τον προσδιορισμό της συνολικής βαθμολογίας μετά το άνοιγμα και των «Οικονομικών Προσφορών» (βάσει του άρθρου 21, παρ.21.3 και 21.4). Κατόπιν της ολοκλήρωσης της διαδικασίας όπως περιγράφεται ανωτέρω, η Ε.Δ. συνέταξε το παρόν Πρακτικό Ι, το οποίο συντάχθηκε σε έξι (6) αντίγραφα και υπογράφεται όπως παρακάτω.

Το Πρακτικό Ι αφού εγκριθεί από την αναθέτουσα αρχή, θα κοινοποιηθεί με επιμέλεια της αναθέτουσας αρχής στους διαγωνιζόμενους. Κατά της απόφασης έγκρισης του παρόντος Πρακτικού, χωρεί προδικαστική προσφυγή κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 6 της Διακήρυξης.

Σπάτα, 02-01-2020

Η Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Λαλλάς Ιωάννης

1. Εξάρχου Αλεξάνδρα

2. Ανδρουλάκη Δέσποινα

και παρακαλούμε για την έγκρισή του.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Εγκρίνει το 1^ο πρακτικό ανοικτής μειοδοτικής δημοπρασίας μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) για την επιλογή αναδόχου εκτέλεσης της μελέτης: «Πράξη Εφαρμογής σε Πολεοδομικές Ενότητες Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος».

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **004/2020**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
4. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
5. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου