

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ ΑΑπό το Πρακτικό της υπ' αριθ.5/27-03-2019 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – ΑρτέμιδοςΑριθμός Απόφασης **129/2019**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 99/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 27 Μαρτίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 09.00 στο Δημοτικό Κατάστημα, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ.: 9784/22-03-2019 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 75, Ν.3852/2010.

Ο Δήμαρχος - Πρόεδρος κ. Μάρκου Σπ. Δημήτριος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα πέντε (5) μέλη, ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Μπέκας Γεώργιος του Σπυρίδωνος
κ. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
κ. Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως αναπλ. μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Στάμου Δημήτριος του Γεωργίου
κ. Μάρκου Χρήστος του Αντωνίου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη

Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε κατά την έναρξη του 1^{ου} θέματος της ημερήσιας διάταξης ο Αντιδήμαρχος & μέλος της Επιτροπής κ. Νομικός Αντώνιος. Αποχώρησε μόνο κατά την συζήτηση του 45^{ου} θέματος ο Δημοτικός Σύμβουλος κ. Μπέκας Γεώργιος.

Τα πρακτικά τηρήθηκαν από την υπάλληλο του Δήμου κα. Γιαμβριά Παναγιώτα.

Ο Δήμαρχος - Πρόεδρος εισηγούμενος το 44^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ.ιβ', ιγ' και περίπτ. ιε' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 ορίζουν ότι «Η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές, ...αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων» και «αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και για την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους, είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί επίσης να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία».

Παράλληλα και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2, του ίδιου άρθρου «για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης».

Επιδόθηκε στον Δήμο η υπ' αριθμ. 99/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την υπόθεση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «OPT HELLAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΩΝ ΚΑΤΑΣΚΕΥΩΝ» με διακριτικό τίτλο «OPT HELLAS Α.Ε.Β.Ε.», που εδρεύει στα Σπάτα Αττικής κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α. ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 04/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 8092/12-03-2019 γνωμοδότηση του, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και

έχει ως εξής: «Με την υπ. αρ. 004/2019 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων μετά την κοινοποίηση της υπ. αρ. 99/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί αναγνώρισης δικαιούχου (Ειδική Διαδικασία Απαλλοτριώσεων), η οποία δέχτηκε και τυπικά και κατ' ουσίαν εν μέρει την αίτηση της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «OPT HELLAS AEBE», μόνο ως προς την αναγνώριση ως δικαιούχου αποζημίωσης για την ιδιοκτησία 0101042 ενώ απείχε να εκδώσει απόφαση για τις υπόλοιπες ιδιοκτησίες της αίτησης (0101012,0101044,0101045,0101046 και 0101047). Παράλληλα επέβαλε εις βάρος μας τη δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 12 του Ν.2882/2001 (Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει «Η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου για την αναγνώριση δικαιούχων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Διάδικοι ή τρίτοι, που αξιώνουν δικαιώματα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, δύνανται να τα ασκήσουν κατά την τακτική διαδικασία, έστω και εάν δεν προβλήθηκαν κατά την ειδική διαδικασία αναγνώρισης δικαιούχων, προς είσπραξη της αποζημίωσης ή αναζήτηση αυτής από εκείνον που την εισέπραξε ή από εκείνον υπέρ του οποίου εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα πληρωμής, χωρίς αυτό να ασκεί επιρροή στη διαδικασία της απαλλοτρίωσης».

Με την διάταξη αυτή όπως αυτή έχει ερμηνευτεί αποκλείεται όχι μόνο η άσκηση των τακτικών ενδίκων μέσων (ανακοπή, έφεση) αλλά και των έκτακτων (αναψηλάφηση, αναίρεση) (Ολ ΑΠ 9/1989 Ελλ. Δνη 1989 1.1312, ΑΠ 145/2009 ΝοΒ 2009 1.174, ΑΠ 922/2009 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 691/2008 Δίκη 2008.922, ΕλλΔνη 2010.45).

Η άνω αναφερόμενη απόφαση σύμφωνα με τον Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, αφού πρόκειται για απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και κατά συνέπεια είναι ανέκκλητη και αμετάκλητη.

Ως γνωστόν η έκδοση τελεσιδίκου απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών πολιτικών ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».

Με την εν λόγω απόφαση η αιτούσα αναγνωρίστηκε δικαιούχος της αποζημίωσης για μία από τις ιδιοκτησίες που απαλλοτριώθηκαν αναγκαστικά για λόγους δημοσίας ωφέλειας λόγω ρυμοτομίας όπως ειδικότερα περιγράφεται στην απόφαση.

Επιπλέον ο Δήμος μας καταδικάστηκε στη δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη Νομολογία η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων της αποζημίωσης κατά την ειδική διαδικασία, δημιουργεί κατά τα άρθρα 331 επ. Κ.Πολ.Δικ. δεδικασμένο υπέρ αυτού που αναγνωρίστηκε για την είσπραξή της από τον υπόχρεο ή το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων αλλά και για την έγερση της καταψηφιστικής αγωγής και όχι δεδικασμένο για την κυριότητα γιατί η κυριότητα στη δίκη αναγνώρισης κρίνεται παρεμπιπτόντως (ίδτε σχετ. ΑΠ. 1459/2003Ελλ.Δικαιοσύνη 2005σελ. 1071, ΑΠ 436/1994 Ελλ. Δικαιοσύνη 1995σελ. 312 , ΑΠ 31/1985Ελληνική Δικαιοσύνη 1985 σελ. 657και Κ. Χορομίδη «Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και τα όρια του δεδικασμένου Ελληνική Δικαιοσύνη σελ. 933 επ.).

Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι όλων των ενδιαφερομένων, έναντι όσων μετείχαν στη δίκη της αναγνώρισης και δεν διεκδίκησαν την αποζημίωση του απαλλοτριωμένου αλλά και έναντι όσων δεν μετείχαν στη δίκη, είτε είχαν κλητευθεί είτε όχι, καθώς επίσης και έναντι όσων παρέστησαν στη δίκη και διεκδίκησαν δικαιώματα αλλά δεν αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι (ίδτε σχετ. Κ.Γ.Χορομίδη «Η Αναγκαστική Απαλλοτρίωση» εκδ. 2008 παρ. 201 σελ. 1245, και ΑΠ 436/1994 Ελλ.Δικαιοσύνη 1995 σελ. 312, ΑΠ. 1012/1991 Ελλ.Δικαιοσύνη 1993σελ. 571, ΑΠ 1284/1989 Επιθεώρηση Ελλ. Νομικών 1990 σελ. 505).

Μετά ταύτα εκτιμώ ότι ο Δήμος μας δεν μπορεί να ασκήσει κανένα ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής, η οποία αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι πάντων, ότι οφείλει να συμμορφωθεί με αυτή την απόφαση, που δέχεται ότι δικαιούχος της αποζημίωσης για την ιδιοκτησία 0101042 όπως αυτή έχει προσδιοριστεί με έτερη αμετάκλητη πλέον δικαστική απόφαση και δη την 1069/2007 του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών είναι η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «OPT HELLAS AEBE » και να καταβάλει τόσο την αναλογούσα αποζημίωση που προκύπτει από τον πίνακα της πράξης εφαρμογής, 19,90 τ.μ. προς 330€/τ.μ., ήτοι 6567,00 Ευρώ, όσο και την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη εκ ποσού 300€».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 99/2018 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπ' αριθμ. 99/2018 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 8092/12-03-2019 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **129/2019**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Μπέκας Γεώργιος του Σπυρίδωνος
2. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
4. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
5. Τούντας Αντώνιος του Κωνσταντίνου