

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 15/18-05-2020 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος
Αριθμός Απόφασης **162/2020**

Περίληψη

Λήψη απόφασης σχετικά με το από 20/02/2020 πρακτικό του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΓΥΑΛΟΥ ΣΠΑΤΩΝ 4.500.000,00 € με Φ.Π.Α.».

Στα Σπάτα σήμερα 18 Μαΐου 2020, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 12014/14-05-2020 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος κ. Μάρκου Σπ. Δημήτριος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, αφού διαπιστώθηκε ότι υπάρχει νόμιμη απαρτία δεδομένου ότι από το σύνολο εννέα (9) μελών, βρέθηκαν αρχικά παρόντα εννέα (9) μέλη, ήτοι:

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

Ουδείς.

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση παραβρέθηκε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 8^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Μας διαβιβάσθηκε από την Δ/ση Προγραμματισμού, Ανάπτυξης, Πληροφορικής & Διαφάνειας το υπ' αριθμ. πρωτ. 11104/4-05-2020 έγγραφο, το οποίο έχει ως εξής:

1. Με την υπ' αριθμ. 17697/12-03-2019 (ΑΔΑ: ΩΖΜΖ465ΧΘ7-ΩΝΒ) Απόφαση εντάχθηκε στο Πρόγραμμα «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ Ι» η πράξη με τίτλο: « ΕΡΓΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΓΥΑΛΟΥ ΣΠΑΤΩΝ »
2. Με την υπ' αριθμ. 002/2019 (ΑΔΑ: ΩΝΑΥΩ1Χ-ΥΩΛ) απόφαση Δημοτικού Συμβουλίου εγκρίθηκε η κατασκευή του έργου σύμφωνα με την με αρ. 01/2019 μελέτη της Δ/σης Προγραμματισμού, Ανάπτυξης, Πληροφορικής & Διαφάνειας, προϋπολογισμού 4.500.000,00 ευρώ με Φ.Π.Α.
3. Με την υπ' αριθμ. 382/2019 (ΑΔΑ: ΩΦΘ7Ω1Χ-6Τ3) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκαν οι όροι διακήρυξης της ανοιχτής διαδικασίας μέσω Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. του ως άνω διαγωνισμού .

4. Με την υπ' αριθμ. 461/2019 (ΑΔΑ: 6ΡΩΩΩ1Χ-ΡΦΟ) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής συγκροτήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού
5. Διαβιβάστηκε στο Δήμο μας μέσω του Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ το από 20/02/2020 (1^ο) Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού (Αρ. Πρωτ. 7353/06-03-2020), η οποία γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ της διαδικασίας του διαγωνισμού και της ΕΠΑΝΑΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ του, χωρίς να κηρύσσει προσωρινό ανάδοχο.
6. Με το υπ' αρ. 10161 / 15-04-2020 έγγραφο της ΜΟΔ (ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ Ι), υπάρχει σοβαρός κίνδυνος απώλειας χρηματοδότησης και απένταξης του έργου, λόγω του μεγάλου χρονικού διαστήματος που έχει παρέλθει από την ημερομηνία ένταξης του.
7. Με το υπ' αρ. 10764/27-04-2020 έγγραφό της, η εταιρεία ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. , η οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό και προσέφερε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης 40,15% , ζητεί ενημέρωση σχετικά με την πορεία του διαγωνισμού.
8. Με το υπ' αρ. 10941/29-04-2020 έγγραφό της, η εταιρεία ΑΝΑΣΤΗΛΩΤΙΚΗ Α.Τ.Ε., η οποία προτίθεται να προχωρήσει σε μεγάλη επένδυση στην περιοχή και υφίσταται ζημιά με την καθυστέρηση του έργου, ζητεί ενημέρωση για την έναρξη των εργασιών του εν λόγω έργου.
9. **Η διακήρυξη** της δημοπρασίας του έργου έχει **νομίμως δημοσιευθεί** (ΑΔΑΜ: 19PROC005841161 2019-11-12) και **δεν έχει εμπρόθεσμα προσβληθεί** ώστε να ακυρωθεί, ούτε έχει ανακληθεί άρα παράγει όλες τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, ακόμη και αν δεν είχε τα απαιτούμενα από το νόμο στοιχεία ή ακόμη και αν περιείχε στοιχεία που αντιβαίνουν στις διατάξεις του νόμου (ΣτΕ 1874/1993, 3984/1990, 4607/1986, 1701/1971, 5690/1996, Ολομ. ΣτΕ 965/1998) και **αποτελεί ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ**.

Γενικά η διακήρυξη συνιστά το νομικό κανόνα που διέπει τη διεξαγωγή του δημόσιου διαγωνισμού και τυχόν παράβαση των όρων της συνιστά ουσιαστικά παράβαση νόμου (ΣτΕ 3797/1996, 2728/1986, Μον. Πρωτ. Λάρισας 426/2006 , Μον. Πρωτ. Αθηνών 6716/2006 κλπ).

Οι όροι της διακήρυξης, ως περιέχοντες ειδική ρύθμιση για κάθε διαγωνισμό, είναι υποχρεωτικά εφαρμοστέοι και υπερισχύουν κάθε αντίθετης ρύθμισης (ΣτΕ 1502/2003, ΕΑ ΣτΕ 16/2005, 977/2004).
10. Έχει κριθεί ότι, απαντήσεις, δοθείσες ως **διευκρινίσεις** των όρων της διακήρυξης, οι οποίες δεν έχουν προσβληθεί από τους διαγωνιζόμενους με προδικαστική προσφυγή και σε περίπτωση απορρίψεως αυτής, με αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, **εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού**, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης (ΕΑ 55/2015, 499/2012 κ.ά.).
11. Έχει κριθεί ότι, **τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων**, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011).
12. **Ειδικότερα**, στο άρθρο 22.Δ της διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» ορίζεται : «4. Απαιτείται να έχουν εκτελεστεί επιτυχώς υδραυλικά έργα και έργα οδοποιίας, συμβατικού ποσού τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό της μελέτης του δημοπρατούμενου έργου, με ποσοστό τουλάχιστον 70% σε υδραυλικά έργα, επί του προϋπολογισμού της μελέτης, κατά την τελευταία εξαετία, επί ποινή αποκλεισμού».

Προς απόδειξη του ως άνω κριτηρίου επιλογής στο άρθρο 23.6 της διακήρυξης ορίζεται : «(δ) Για την πιστοποίηση της επιτυχούς ολοκληρωμένης εκτέλεσης υδραυλικών έργων και έργων οδοποιίας, συμβατικού ποσού τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό της μελέτης του δημοπρατούμενου έργου, με ποσοστό τουλάχιστον 70% σε υδραυλικά έργα, επί του προϋπολογισμού της μελέτης, κατά την τελευταία εξαετία, απαιτούνται τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας έργων δημοσίου».

Ομοίως, στο άρθρο 24.2 της διακήρυξης ορίζεται : «Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει τα ακόλουθα:στ) Τα πιστοποιητικά εμπειρίας έργου δημοσίου του άρθρου 23.6.(δ)».

Επί του όρου αυτού χορηγήθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 41555/11-12-2019 διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής, από την οποία όμως δεν προκύπτει η υποχρέωση υποβολής και άλλου εγγράφου, πέραν των πιστοποιητικών εμπειρίας, για τα έργα που είχαν δηλώσει οι διαγωνιζόμενοι προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Δ.4 της διακήρυξης. Αντιθέτως στο σημείο 2.6 της απάντησης γίνεται αναφορά στο πιστοποιητικό εμπειρίας.

Ακολούθησε νέα διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής (υπ' αριθ. πρωτ. 43071/23-12-2019), σύμφωνα με την οποία, μόνο για τα έργα τα οποία ολοκληρώνονται εντός του 2019 και δεν δύνανται να εκδοθούν τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας θα προσκομίζονται υπεύθυνες δηλώσεις των διαγωνιζομένων. Με τη διευκρίνιση αυτή, η οποία δεν προσβλήθηκε από κανέναν διαγωνιζόμενο, συμπληρώθηκε παραδεκτά το άρθρο 23.6.δ της διακήρυξης, **μη αποκλείοντας ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, που διαθέτουν την απαιτούμενη από τη Διακήρυξη εμπειρία**.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με το υπ' αριθ. πρωτ. 694/20-1-2020 έγγραφο του Προέδρου της κάλεσε του διαγωνιζόμενους, να υποβάλλουν πρωτόκολλα προσωρινής ή οριστικής παραλαβής για τα έργα, που είχαν δηλώσει, προς πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του όρου 22.Δ.4 της διακήρυξης.

Επ' αυτού επισημαίνονται τα εξής :

α) Το εν λόγω έγγραφο δεν προέρχεται από την Αναθέτουσα Αρχή, ήτοι το Δήμο Σπάτων – Αρτέμιδος, ώστε να μπορεί να θεωρηθεί ότι διευκρινίζει παραδεκτά καθ' οιονδήποτε τρόπο το περιεχόμενο της διακήρυξης.

β) Η Επιτροπή Διαγωνισμού προέβη αυτοβούλως στην αποστολή του εν λόγω εγγράφου, θεωρώντας ότι η απαίτηση του άρθρου 22.Δ.4 της διακήρυξης δεν μπορούσε να αποδειχθεί με τα οριζόμενα στα άρθρα 23.6.δ και 24.2.στ της διακήρυξης πιστοποιητικά εμπειρίας. Κατ' αυτόν τον τρόπο **μεταβάλλονται οι όροι της διακήρυξης από την Επιτροπή Διαγωνισμού απαραδέκτως**, αφού η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στην Αναθέτουσα Αρχή.

Σε συνέχεια των ανωτέρω, φαίνεται ότι, δεν υφίσταται λόγος ματαίωσης της διαδικασίας και η Επιτροπή Διαγωνισμού θα πρέπει να προχωρήσει το διαγωνισμό και να κρίνει την πλήρωση του κριτηρίου 22.Δ.4 βάσει των ανωτέρω δικαιολογητικών, ήτοι α) των πιστοποιητικών εμπειρίας και β) των υπευθύνων δηλώσεων των διαγωνιζομένων, μόνο για τα έργα τα οποία ολοκληρώνονται εντός του 2019, που δεν δύνανται να εκδοθούν τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας, δεδομένου ότι η διακήρυξη αποτελεί **ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ**.

Επιπροσθέτως, στην παρ. 2 του αρ.221 του Ν. 4412/2016, αναφέρεται « Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη.....» και σύμφωνα με το άρθρο 20 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν.2690/1999) η γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού είναι απλή και επομένως δεν δεσμεύει το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα ως προς το περιεχόμενό της. Σε αυτή την περίπτωση το όργανο μπορεί να αποκλίνει από τη γνωμοδότηση, αιτιολογώντας ειδικά τη διαφοροποίησή του (ΣτΕ 2450, 1303/2012, 3975, 625/2011, 2397, 1422/2010, 4154, 2792, 817/2009, 3897/2004).

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και

Τις διατάξεις των: Ν. 4412/2016, Ν. 2690/1999, ειδικότερα αρ. 20 όπως ισχύουν σήμερα,

καλείται η Οικονομική Επιτροπή, να λάβει απόφαση σχετικά με το από 20/02/2020, 1^ο Πρακτικό του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού, του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΓΥΑΛΟΥ ΣΠΑΤΩΝ 4.500.000,00 € με Φ.Π.Α»

Το ανωτέρω πρακτικό παρατίθεται κατωτέρω:

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Στα Σπάτα και στο Δημοτικό κατάστημα του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος, συνήλθε στις 8 Ιανουαρίου 2020 η επιτροπή του Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού του έργου του τίτλου η οποία ορίστηκε με την 461/2019 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος ως εξής:

Τακτικά Μέλη

1. ΠΕΤΡΟΣ ΠΑΛΑΣΚΑΣ ΠΕ Πολιτικών Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
2. ΧΡΥΣΟΒΑΛΑΝΤΗΣ ΠΑΠΑΔΑΚΗΣ ΠΕ Αγρ. Τοπογράφων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
3. ΓΕΡΑΣΙΜΟΣ ΜΠΕΝΕΤΑΤΟΣ ΤΕ Ηλεκτρολόγων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
4. ΟΥΡΑΝΙΑ ΚΛΩΝΗ ΤΕ Τοπογράφων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
5. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗ, Πολιτικός Μηχανικός (Εκπρόσωπος ΤΕΕ)
6. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΓΙΑΝΝΑΚΟΣ, Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Κρωπίας (Εκπρόσωπος ΠΕΔΑ)
7. ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΣΛΑΝΙΔΗΣ, Πολιτικός Μηχανικός (Εκπρόσωπος ΠΕΔΜΕΔΕ)

Αναπληρωματικά Μέλη

1. ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΠΡΩΤΟΓΕΡΟΠΟΥΛΟΥ ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
2. ΑΓΓΕΛΟΣ ΜΙΚΡΩΝΗΣ ΠΕ Αρχιτεκτόνων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
3. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΜΟΙΡΑΣΓΕΝΤΗΣ ΤΕ Μηχανολόγων Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
4. ΧΑΡΙΚΛΕΙΑ ΣΠΑΝΟΥ ΤΕ Πολιτικών Μηχ/ών ΔΗΜΟΣ ΠΑΙΑΝΙΑΣ
5. ΓΕΩΡΓΙΑ ΜΑΚΡΥΝΟΡΗ, Αρχιτέκτων Μηχανικός (Εκπρόσωπος ΤΕΕ)
6. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΓΡΙΒΑΣ, Δημοτικός Σύμβουλος Δήμου Κρωπίας (Εκπρόσωπος ΠΕΔΑ)
7. ΛΟΥΚΑΣ ΓΚΙΚΑΚΗΣ, Πολιτικός Μηχανικός (Εκπρόσωπος ΠΕΔΜΕΔΕ)

Ο πρόεδρος της επιτροπής κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και διαπίστωσε τη φυσική παρουσία 4 μελών (ήτοι: Παλάσκας Πέτρος εκτελών χρέη προέδρου, Παπαδάκης Χρυσοβαλάντης, Γιαννάκος Νικόλαος ΠΕΔΑ, Ασλανίδης Νικόλαος ΠΕΔΜΕΔΕ). Παράλληλα άλλα 2 μέλη (ήτοι: Μπενετάτος Γεράσιμος, Κλωνή Ουρανία) βρίσκονταν σε τηλεφωνική και ηλεκτρονική επικοινωνία με την επιτροπή από τα γραφεία της Τεχνικής Υπηρεσίας του Δήμου Παιανίας στην οποία ανήκουν. Δεν προσήλθε εκπρόσωπος του ΤΕΕ παρ' ότι προσκλήθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή. Ως εκ τούτων διαπιστώθηκε ύπαρξη απαρτίας και την προκαθορισμένη ώρα 12:00 έγινε η ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών.

Στη συνέχεια δημιουργήθηκε ο παρακάτω πίνακας συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας, στάλθηκε ηλεκτρονικά στην έδρα της επιτροπής διαγωνισμού στο Δήμο Παιανίας, υπογράφηκε ηλεκτρονικά και αναρτήθηκε από την επιτροπή στον ηλεκτρονικό χώρο του Διαγωνισμού.

Α/Α Συστήματος: 86732 Τίτλος Έργου/Μελέτης: ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ

ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ

ΕΡΓΟΥ **απορροής**
ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ
ΓΥΑΛΟΥ ΣΠΑΤΩΝ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ ΚΑΤΑ ΣΕΙΡΑ ΜΕΙΟΔΟΣΙΑΣ

A/A	A/A καταθ.	Επωνυμία Προσφέροντα	Ποσοστό
1	140137	ΥΡΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.	40,15%
2	138086	ΕΡΓΟΡΟΗ ΑΤΕ	39,99 %
3	139258	ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ με δ.τ. ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΑΚΑΤ ΑΤΕ	36,99 %
4	138505	ΕΝΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΦΟΡΕΩΝ "ΔΑΜΩΝ Α.Τ.Ε. - ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΡΓΩΝ Α.Ε."	36,08 %
5	138503	«ΑΛΦΑ -ΝΤΟΜΟΥΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» διακριτικός τίτλος «ALPHA-DOMU5 ΑΤΕ»	33,00 %
6	139599	ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ Α.Τ.Ε.Β.Ε.	31,59 %
7	138474	ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΕΔΡΑΙΟΣ ΑΤΕ - Α. ΜΟΡΦΑΣ ΑΤΕ	30,73 %
8	140223	ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΙΕΡΑ Α.Τ.Ε.-ΑΦΟΙ Χ. ΜΑΣΤΡΟΚΩΣΤΑ Α.Τ.Ε.	27,08 %
9	139546	LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ	24,00 %
10	140081	ΕΡΓΟΛΗΠΤΙΚΗ ΓΑΛΑΝΙΔΗ ΑΕ	13,81 %
11	140204	Κ/Ξ ΠΡΟΜΠΟΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΓΙΑΠΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ	12,00 %
12	139220	ΤΕΚΑΛ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΙΔΙΩΤΙΚΗ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ	12,00 %
13	139937	3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.	1,00 %

Το παρόν παράχθηκε με χρήση του ΕΣΗΔΗΣ
88CAEDEA255B1E1874F9FA3563F28337

Ακολούθως η επιτροπή προέβη, κατά σειρά μειοδοσίας σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης. Κατά τον έλεγχο διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας **3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.** υπέβαλε ανυπόγραφη οικονομική προσφορά και θα πρέπει να **αποκλειστεί** από τη συνέχεια της διαδικασίας, ενώ οι προσφορές των υπόλοιπων συμμετεχόντων κρίθηκαν έγκυρες.

Η επιτροπή παρέλαβε από το πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής φακέλους διαγωνιζόμενων που περιείχαν σε έντυπη μορφή πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής (για όσες υποβληθείσες εγγυητικές δεν ήταν ηλεκτρονικής έκδοσης) καθώς και λοιπά δικαιολογητικά. Αφού διαπιστώθηκε ότι όλοι οι φάκελοι είχαν προσκομιστεί εμπρόθεσμα (εντός 3 εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή) τα περιεχόμενά τους ενσωματώθηκαν με τα ηλεκτρονικά υποβληθέντα στοιχεία των διαγωνιζομένων.

Στη συνέχεια η επιτροπή ξεκίνησε τον έλεγχο των ζητούμενων από τη Διακήρυξη δικαιολογητικών συμμετοχής και άμεσα διαπιστώθηκε ότι:

Ο οικονομικός φορέας **Κ/Ξ ΠΡΟΜΠΟΝΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ - ΓΙΑΠΡΟΣ ΙΩΑΝΝΗΣ**, πέραν της οικονομικής προσφοράς, υπέβαλε μόνο ένα ασυμπλήρωτο έντυπο ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και θα πρέπει να **αποκλειστεί** από τη συνέχεια της διαδικασίας.

Ο οικονομικός φορέας **3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.** πέραν της ανυπόγραφης προσφοράς (βλ. παραπάνω) θα πρέπει να **αποκλειστεί** για τον επιπλέον λόγο ότι δεν υπέβαλε καθόλου δικαιολογητικά. Μετά τον αποκλεισμό των 2 παραπάνω οικονομικών φορέων, οι περαιτέρω έλεγχοι αφορούν στους 11 εναπομείναντες διαγωνιζόμενους οι οποίοι στο εξής θα ονομάζονται συμμετέχοντες.

Από τη συνέχιση της διαδικασίας ελέγχου προέκυψε ότι η Διακήρυξη, πέραν των προτυποποιημένων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς να:

α. διαθέτουν πιστοληπτική ικανότητα από Τραπεζικό Ίδρυμα ποσού τουλάχιστον 700.000,00 € (άρθρο 22.Γ)

β. έχουν εκτελέσει επιτυχώς υδραυλικά έργα και έργα οδοποιίας, συμβατικού ποσού τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό της μελέτης του δημοπρατούμενου έργου, με ποσοστό τουλάχιστο 70% σε υδραυλικά έργα, επί του προϋπολογισμού της μελέτης, κατά την τελευταία εξαετία (άρθ. 22.Δ.4) **γ.** διαθέτουν σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ EN ISO 9001 (ή ισοδύναμο) (άρθρο 22.Ε1)

δ. διαθέτουν σύστημα διαχείρισης της Υγιεινής και Ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ 18001 για την Ελλάδα και ΟHSAS 18001 διεθνώς (ή ισοδύναμο) (άρθρο 22.Ε2) **ε.** διαθέτουν σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το πρότυπο περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001 (ή ισοδύναμο) (άρθρο 22.Ε3)

στ. διαθέτουν σύστημα διαχείρισης οδικής ασφάλειας, σύμφωνα με το πρότυπο ISO 39001:2012 ή ισοδύναμο με πεδίο εφαρμογής ανάλογο του αντικειμένου της παρούσας σύμβασης (άρθρο 22.Ε4).

Για την απόδειξη των παραπάνω η Αναθέτουσα Αρχή δεν αρκέστηκε στην υποβολή, ως προκαταρκτική απόδειξη, ενός ΤΕΥΔ ανάλογα προσαρμοσμένου, αλλά απαίτησε την υποβολή εγγράφων, βεβαιώσεων και πιστοποιητικών. Η επιτροπή διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η ολοκλήρωση του ελέγχου των δικαιολογητικών αυθημερόν ήταν αδύνατη λόγω του όγκου και του φόρτου που δημιουργούν τα παραπάνω κριτήρια και ειδικά το σημείο β. Γιαυτό αποφασίστηκε η διαδικασία να συνεχιστεί τις επόμενες μέρες χωρίς τη συνάθροιση των μελών της επιτροπής τα οποία πλέον εργάστηκαν ανεξάρτητα μεταξύ τους, στο χώρο εργασίας του καθενός αλλά ευρισκόμενα πάντα σε συνεννόηση.

Από τον έλεγχο των Τυποποιημένων Εντύπων Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), τα οποία συνιστούν προκαταρκτικές αποδείξεις, διαπιστώθηκε ότι οι συμμετέχοντες με βάση τις δηλώσεις τους, πληρούσαν τα κριτήρια συμμετοχής στο διαγωνισμό πλην του οικονομικού φορέα ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ για τον οποίο η επιτροπή έκρινε ότι ένα συγκεκριμένο εδάφιο του ΤΕΥΔ έχριζε περαιτέρω διερεύνησης. Πρόκειται για το σημείο που δηλώνεται αν συντρέχει ή όχι λόγος αποκλεισμού κατά την παράγραφο 4γ του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 (Συμφωνίες με άλλους φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού) όπου υπάρχει συνοπτική περιγραφή των επανορθωτικών μέτρων που ελήφθησαν μετά την παράβαση που διαπιστώθηκε με την 674/2018 (ΦΕΚ 317Β'/08-02-2019) απόφαση της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η επιτροπή διαγωνισμού σε εφαρμογή των άρθρων 22.Α.7 και 22.Α.8 της Διακήρυξης και του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 102 του ίδιου νόμου, ζήτησε με το 745/21-01-2020 έγγραφο (συνημμένο 1), από την ΙΛΙΟΝ ΕΛΚΑΤ ΑΤΕ αποδεικτικά στοιχεία και έγγραφα για τα επικαλούμενα επανορθωτικά μέτρα. Και τούτο γιατί κατά την κατευθυντήρια οδηγία 23 / 2018 της Ενιαίας

Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) άρθρο 2.3.1.: "..... στις περιπτώσεις που επίκειται αποκλεισμός προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, για λόγους ασάφειας των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, **και, κατά συνέπεια, και του**

ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ ως τέτοιου, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να ζητούν διευκρινήσεις.....". Σε

απάντηση του παραπάνω εγγράφου η ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ ανάρτησε στον ηλεκτρονικό χώρο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ έγγραφα που περιγράφουν τα επανορθωτικά μέτρα που μνημονεύονται στο ΤΕΥΔ μαζί με σχετική γνωμοδότηση της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Επάρκειας Επανορθωτικών Μέτρων της παραγράφου 9 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016. Η γνωμοδότηση (Πράξη 16Δ, Συνεδρίαση 16η, 06-11-2019) που έγινε με αφορμή άλλο διαγωνισμό στον οποίο συμμετείχε η εν λόγω εταιρεία, παρέχει ομόφωνα σύμφωνη γνώμη περί της επάρκειας των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων της εταιρείας δ.τ. ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ προς απόδειξη της αξιοπιστίας της.

Η Αναθέτουσα Αρχή έχει θέσει, επί ποινή αποκλεισμού, τον όρο ότι οι οικονομικοί φορείς που επιθυμούν να λάβουν μέρος στο διαγωνισμό θα πρέπει έχουν συμμετάσχει σε σχετική αυτοψία - ενημέρωση στο χώρο του έργου και να υποβάλλουν αντίγραφο της σχετικής βεβαίωσης της Διευθύνουσας

Υπηρεσίας (άρθρο 22.Δ.1 της Διακήρυξης). Η επιτροπή, μετά από έλεγχο, διαπίστωσε ότι και οι συμμετέχοντες πληρούν την παραπάνω προϋπόθεση. Παράλληλα, έγινε έλεγχος γνησιότητας και εγκυρότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής των διαγωνιζομένων, από τον οποίο προέκυψε ότι όλες οι εγγυητικές επιστολές συμμετοχής είναι γνήσιες. Τέλος, ελέγχθηκαν τα υποβληθέντα δικαιολογητικά για τα παραπάνω κριτήρια ποιοτικής επιλογής, πλην του β. για το οποίο η επιτροπή διαπίστωσε συγκεκριμένα προβλήματα τα οποία εκτίθενται στη συνέχεια. Από τον έλεγχο αυτό προέκυψε ότι οι πληρούν τα κριτήρια α., γ., δ., ε., και στ.

Στη συνέχεια η ο έλεγχος της επιτροπής επικεντρώθηκε στο παραπάνω **κριτήριο β.** και διαπιστώθηκαν τα ακόλουθα:

Στο άρθρο 22 της Διακήρυξης εκφράζονται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής (οι απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής). Στο άρθρο 23 αναφέρονται τα αποδεικτικά μέσα για την τεκμηρίωση των παραπάνω κριτηρίων. Τέλος στο άρθρο 24 αναφέρεται το περιεχόμενο του φακέλου προσφοράς. Κατ' αρχήν ενώ αποφασίστηκε να τεθούν, στο άρθρο 22 πρόσθετα, κριτήρια πέραν των προτυποποιημένων, δεν είχε προβλεφθεί η προσαρμογή του ΤΕΥΔ ώστε να τα συμπεριλάβει ένα προς ένα και με σαφήνεια. Τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά) του άρθρου 23 θα έπρεπε να ζητούνται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τη διαδικασία του άρθρου 4.2 της Διακήρυξης. Επακόλουθα, στο άρθρο 24.2, το ζητούμενο περιεχόμενο του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" θα έπρεπε να είναι: α) Το ανάλογα προσαρμοσμένο ΤΕΥΔ. β) Η εγγύηση συμμετοχής.

γ) Η βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί συμμετοχής στην ενημέρωση-αυτοψία στο χώρο του έργου.

Η διαδικασία αυτή προβλέπεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 /2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε) Συγκεκριμένα στο άρθρο 2.1 όπου ρητά αναφέρεται ότι : *"Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων"*. Και στη συνέχεια στο άρθρο 2.2 όπου αναφέρεται ότι : *"Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης."*

Επιπρόσθετα, η πρόθεση-απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή εκφράζεται ρητά και με σαφήνεια στο άρθρο 22.Δ.4 της Διακήρυξης, είναι να έχουν εκτελεστεί επιτυχώς υδραυλικά έργα και έργα οδοποιίας, συμβατικού ποσού τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό μελέτης του δημοπρατούμενου έργου, με ποσοστό τουλάχιστον 70% σε υδραυλικά έργα, επί του προϋπολογισμού της μελέτης κατά την τελευταία εξαετία, επί ποινή αποκλεισμού." Κατά την κοινή αντίληψη όσων συμμετέχουν στην κατασκευή ή την επίβλεψη δημοσίων έργων, η επιτυχής εκτέλεση ενός έργου πιστοποιείται μόνο από το πρωτόκολλο παραλαβής το οποίο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να υποκατασταθεί από τη βεβαίωση περαίωσης, πολύ δε περισσότερο από τα πιστοποιητικά εμπειρίας. Επομένως η επιτροπή διαγωνισμού θεώρησε ότι στο άρθρο 23.6.δ λανθασμένα έχουν τεθεί ως αποδεικτικά μέσα της παραπάνω απαίτησης " τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας έργων δημοσίου " και επακόλουθα, λανθασμένα τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν τεθεί ως περιεχόμενα του φακέλου προσφοράς στο άρθρο 24.2.στ. Άλλωστε το ίδιο το κείμενο του άρθρου 23.6.δ περιέχει έννοιες αντιφατικές αφού αναφέρει ότι: *"Για την πιστοποίηση*

της επιτυχούς ολοκληρωμένης εκτέλεσης..... απαιτούνται τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας

έργων δημοσίου " τα οποία όμως στην πράξη είναι πιθανό να έχουν εκδοθεί ακόμα και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης ενός έργου.

Την κατάσταση περιέπλεξε το 41555/11-12-2019 έγγραφο του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος (συνημμένο 2) όπου για τα πιστοποιητικά εμπειρίας αναφέρει ότι *"ωστόσο εργασίες στην κατηγορία των έργων Οδοποιίας δεν είναι απαραίτητο να περιλαμβάνονται"*, αναιρώντας έτσι κατά το ήμισυ το άρθρο 22.Δ.4 της Διακήρυξης που απαιτεί επιτυχή εκτέλεση και έργων οδοποιίας. Παράλληλα αναφέρει ότι *"Τα ζητούμενα έργα θα πρέπει να έχουν παραιωθεί εντός της εξαετίας"* γεγονός που οδήγησε δύο από τους συμμετέχοντες (ΙΛΙΟΝ ΕΛΛΚΑΤ ΑΤΕ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΗ ΑΤΕΒΕ - ΑΣΑ ΑΤΕ) να υποβάλουν εκτός από πιστοποιητικά εμπειρίας και βεβαιώσεις περαίωσης. Δημιούργησαν έτσι, σε συνδυασμό και με τις

παραπάνω ασάφειες, πρόσφορο έδαφος για υποβολή ενστάσεων κατά των υπόλοιπων συμμετεχόντων. Τέλος, το 43071/23-12-2019 έγγραφο του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος (συνημμένο 3) αναφέρει ότι "Σχετικά με τα δικαιολογητικά του άρθρου 23.6.(δ), για έργα τα οποία ολοκληρώνονται μέσα στο τρέχον έτος 2019 και δεν δύνανται να εκδοθούν τα σχετικά πιστοποιητικά εμπειρίας, θα γίνουν δεκτές Υπεύθυνες Δηλώσεις, έως την έκδοση αυτών". Όμως οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν είναι δυνατό να προδικάζουν την επιτυχή ολοκληρωμένη εκτέλεση και περαίωση των έργων, ούτε να προεξοφλούν την έκδοση οποιωνδήποτε σχετικών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων από τις Διευθύνουσες τα έργα Υπηρεσίες.

Έτσι η επιτροπή διαγωνισμού βρέθηκε με ένα τεράστιο όγκο δικαιολογητικών και πληροφοριών που υπέβαλαν οι οικονομικοί φορείς συμμετέχοντας άλλοι μεμονωμένα και άλλοι σε ενώσεις και κοινοπραξίες. Έπρεπε δε να αξιολογήσει τους διαγωνιζόμενους συγκρίνοντας ανόμοια πράγματα: πιστοποιητικά εμπειρίας, βεβαιώσεις περαίωσης και υπεύθυνες δηλώσεις. Ακόμη έπρεπε να αποφασίσει αν η αξιολόγηση αφορά σε έργα υδραυλικών και οδοποιίας ή μόνο σε έργα υδραυλικών και επιπλέον αν στα υδραυλικά συμπεριλαμβάνονται και τα "υδραυλικά υπό πίεση". Εν όψη όλων των παραπάνω, η επιτροπή είχε δύο επιλογές. Είτε να εισηγηθεί τη ματαίωση της διαδικασίας του Διαγωνισμού (άρθρο 106 Ν. 4412/2016) ή να ενεργοποιήσει το άρθρο 102 (περί συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών) του ίδιου νόμου και να παράσχει στους διαγωνιζόμενους την ευκαιρία να συμπληρώσουν τις πληροφορίες για τα έργα που επικαλέστηκαν. Η επιτροπή, μετά από συνεννοήσεις των μελών μεταξύ τους, αποφάσισε το δεύτερο. Δεδομένου ότι τα αποδεικτικά μέσα για την κάλυψη του κριτηρίου του άρθρου 22.Δ.4 της Διακήρυξης είναι μόνο τα πρωτόκολλα παραλαβής, απέστειλε προς όλους τους συμμετέχοντες την 694/20-01-2020 πρόσκληση (συνημμένο 4) για υποβολή πρωτοκόλλων παραλαβής για τα έργα που είχαν δηλωθεί στα ΤΕΥΔ και μόνο για αυτά, θέτοντας προθεσμία 10 εργάσιμων ημερών από την κοινοποίηση της πρόσκλησης. Προκειμένου δε να αντιμετωπιστεί το πρόβλημα της έλλειψης πρωτοκόλλων οριστικής παραλαβής για έργα που περαιώθηκαν μέσα στο 2019, η επιτροπή αποφάσισε να ζητηθούν πρωτόκολλα οριστικής ή προσωρινής παραλαβής.

Μετά την πάροδο της παραπάνω προθεσμίας η επιτροπής εξέτασε τα υποβληθέντα εκ μέρους των συμμετεχόντων έγγραφα και από την κατ' αρχήν εξέταση διαπιστώθηκε ότι άλλοι συμμετέχοντες υπέβαλλαν πρωτόκολλα παραλαβής και άλλοι όχι, με τρεις από αυτούς να εκφράζουν, μέσω σχετικών επιστολών τους, την αντίθεσή τους στην 694/20-01-2020 πρόσκληση της επιτροπής (συνημμένα 5,6 και 7). Κατόπιν και αυτής της εξέλιξης έγινε φανερό ότι η 694/2001-2020 πρόσκληση της επιτροπής διαγωνισμού για παροχή πρόσθετων πληροφοριών δεν θεράπευσε το πρόβλημα των ασαφειών της Διακήρυξης και των δύο διευκρινιστικών εγγράφων του Δήμου Σπάτων - Αρτέμιδος.

Επομένως η επιτροπή γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ματαίωσης της διαδικασίας του διαγωνισμού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα της παραγράφου 3 όπου ορίζεται ότι: "Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφοιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη."

Η γνωμοδότηση της επιτροπής διαγωνισμού βασίζεται στο παρακάτω σκεπτικό:

Εφόσον η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να τεθούν, στο άρθρο 22 της Διακήρυξης πρόσθετα, κριτήρια πέραν των προτυποποιημένων, θα έπρεπε να είχε προβλεφθεί η προσαρμογή του ΤΕΥΔ ώστε να τα συμπεριλάβει ένα προς ένα και με σαφήνεια. Τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά) του άρθρου 23 έπρεπε να ζητούνται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τη διαδικασία του άρθρου 4.2 της Διακήρυξης. Οπότε το ζητούμενο περιεχόμενο του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" (άρθρο 24.2) έπρεπε να είναι: α) Το ανάλογα προσαρμοσμένο ΤΕΥΔ β) Η εγγύηση συμμετοχής γ) Η βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί συμμετοχής στην ενημέρωση-αυτοψία στο χώρο του έργου. Η διαδικασία αυτή προβλέπεται στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 /2018 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (ΑΔΑ: Ψ3ΗΙΟΞΤΒ-Κ3Ε).

Επιπλέον, η απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζομένων όπως αυτή εκφράζεται ρητά στο άρθρο 22.Δ.4 της Διακήρυξης δεν καλύπτεται από τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο άρθρο 23.6.δ. Πολύ δε περισσότερο, δεν καλύπτεται από τα αναγραφόμενα στα διευκρινιστικά έγγραφα του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος 41555/11-12-2019 και 43071/23-12-2019 τα οποία εξάλλου δεν έχουν ισχύ Διακήρυξης.

Από τα κείμενα των άρθρων 22.Δ.4, 23.6.δ, και 24.2.στ της Διακήρυξης καθώς και των δύο διευκρινιστικών εγγράφων που έρχονται μεταξύ τους σε αντιφάσεις, το πιο ισχυρό είναι το κείμενο του άρθρου 22.Δ.4 διότι είναι αυτό του θέτει τις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής. Επομένως η αξιολόγηση των διαγωνιζομένων θα έπρεπε γίνει βάσει των πρωτοκόλλων παραλαβής των έργων. Όμως, οι ασάφειες και αντιφάσεις που επισημαίνονται στο παρόν πρακτικό δημιούργησαν σύγχυση στους διαγωνιζομένους οι οποίοι, δικαιολογημένα, διαμόρφωσαν διαφορετική ο καθένας άποψη περί των ζητούμενων από τη Διακήρυξη.

Όποιο κριτήριο ή συνδυασμός κριτηρίων και να προταθεί από την επιτροπή διαγωνισμού για την αξιολόγηση των διαγωνιζομένων (παραλαβές έργων - βεβαιώσεις περαίωσης - πιστοποιητικά εμπειρίας - υπεύθυνες δηλώσεις καθώς επίσης συνυπολογισμός ή όχι των έργων οδοποιίας), ο κίνδυνος ενστάσεων και προσφυγών είναι ιδιαίτερα υψηλός. Ένα τέτοιο πιθανότατο ενδεχόμενο θα επιφέρει πολύμηνη καθυστέρηση στην έναρξη του έργου. Επομένως είναι επ' ωφελεία του έργου η άμεση μταίωση της διαδικασίας του διαγωνισμού και η ταχύτατη επαναπροκήρυξη του.

Η επιτροπή γνωμοδοτεί επίσης ότι στην νέα Διακήρυξη θα πρέπει να ληφθούν υπόψη τα εξής:

Θα πρέπει να προβλεφθεί η προσαρμογή του ΤΕΥΔ ώστε να συμπεριλάβει ένα προς ένα και με σαφήνεια τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής. Τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά) του άρθρου 23 θα πρέπει να ζητούνται μόνο από τον προσωρινό ανάδοχο κατά τη διαδικασία του άρθρου 4.2 της Διακήρυξης. Οπότε το ζητούμενο περιεχόμενο του υποφακέλου "Δικαιολογητικά Συμμετοχής" (άρθρο 24.2) θα πρέπει να είναι: α) Το ανάλογα προσαρμοσμένο ΤΕΥΔ. β) Η εγγύηση συμμετοχής. γ) Η βεβαίωση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας περί συμμετοχής στην ενημέρωση-αυτοψία στο χώρο του έργου. Θα πρέπει επίσης στα άρθρα 23.6.δ, και 24.2.στ της Διακήρυξης να αναφέρονται τα ορθά μέσα απόδειξης της απαίτησης του άρθρου 22.Δ.4, δηλαδή οι αποφάσεις έγκρισης των πρωτοκόλλων παραλαβής, και μάλιστα οριστικής, των έργων. Αν η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι τα κριτήρια της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρέπει να ελαφρυνθούν για λόγους αύξησης του ανταγωνισμού, αυτό θα πρέπει να γίνει με αναδιατύπωση του άρθρου 22.Δ.4 και όχι με "ελάφρυνση" των ζητούμενων δικαιολογητικών μέσω επόμενων άρθρων της Διακήρυξης και διευκρινιστικών εγγράφων.

Μετά τα παραπάνω η διαδικασία κηρύσσεται περατωθείσα. Κλείνεται το πρακτικό και υπογράφεται από τα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού, η οποία γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ της διαδικασίας του διαγωνισμού (κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του Ν. 4412/2016 παράγραφος 3) και της ΕΠΑΝΑΠΡΟΚΗΡΥΞΗΣ του για τους λόγους που εξηγούνται στο παρόν πρακτικό.

ΠΑΙΑΝΙΑ 20-02-2020

Η Επιτροπή Διαγωνισμού

Παλάσκας Πέτρος
Πρόεδρος

Παπαδάκης Χρυσοβαλάντης
Μέλος

Μπενετάτος Γεράσιμος
Μέλος

Κλωνή Ουρανία
Μέλος

Γιαννάκος Νικόλαος
Μέλος

Ασλανίδης Νικόλαος
Μέλος

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την αναπομπή στην Επιτροπή Διαγωνισμού του από 20/02/2020 Πρακτικού του ανοικτού μειοδοτικού διαγωνισμού του έργου: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΥΔΡΑΥΛΙΚΟΥ ΕΡΓΟΥ ΑΠΟΡΡΟΗΣ ΟΜΒΡΙΩΝ ΣΤΗΝ ΠΕΡΙΟΧΗ ΓΥΑΛΟΥ ΣΠΑΤΩΝ 4.500.000,00 € με Φ.Π.Α.», προκειμένου να γνωμοδοτήσει για την κήρυξη προσωρινού αναδόχου

και τη συνέχιση της διαδικασίας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/2016 και τους όρους της Διακήρυξης με ΑΔΑΜ: 19PROC005841161 2019-11-12, λαμβάνοντας υπόψη τις υπ' αρ. πρωτ. 41555/11-12-2019 & 43071/23-12-2019 διευκρινίσεις, που έχουν αναρτηθεί στο σύστημα ΕΣΗΔΗΣ και είναι οι μόνες που προέρχονται από την Αναθέτουσα Αρχή, διευκρινίζοντας παραδεκτά τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, η οποία ως ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΗ ΠΡΑΞΗ πρέπει να εφαρμόζεται, βάσει των αναφερόμενων αποφάσεων του ΣτΕ.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **162/2020**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
6. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
7. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
8. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου