

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό της υπ' αριθ. 23/2-08-2021 διά τηλεδιάσκεψης συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος

Αριθμός Απόφασης **273/2021**

Περίληψη

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 2 Αυγούστου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 20886/28-07-2021 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τα δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Δεδομένου ότι στη συνεδρίαση μέσω τηλεδιάσκεψης, συμμετείχαν αρχικά 8 Τακτικά Μέλη και ο Πρόεδρος, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος
κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
κ. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου

Δήμαρχος – Πρόεδρος
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

Ουδείς.

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το **12^ο** θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι)Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ)Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση

σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Επιδόθηκε στο Δήμο η υπ' αριθμ. 40/2021 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών για την υπόθεση του κ. Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Ο Δικηγόρος κ. Κατσιμίχας Δημήτριος με Α.Μ.20936 Δ.Σ.Α., ο οποίος είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. Χ/2020 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 20541/26-07-2021 γνωμοδότηση του, η οποία επισυνάπτεται και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας εισήγησης και έχει ως εξής: «Μετά την κοινοποίηση της υπ. αρ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών περί αναγνώρισης δικαιούχου (Ειδική Διαδικασία Απαλλοτριώσεων), η οποία δέχτηκε και τυπικά και κατ' ουσίαν την σχετική αίτηση του Χ με αρ. κατάθεσης 57694/107/2020, ζητήθηκε η γνωμοδότηση σχετικά με την άσκηση ή μη ενδίκων μέσων.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 26 παρ. 12 του Ν.2882/2001 (Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων) όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει «Η απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου για την αναγνώριση δικαιούχων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα. Διάδικοι ή τρίτοι, που αξιώνουν δικαιώματα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, δύνανται να τα ασκήσουν κατά την τακτική διαδικασία, έστω και εάν δεν προβλήθηκαν κατά την ειδική διαδικασία αναγνώρισης δικαιούχων, προς είσπραξη της αποζημίωσης ή αναζήτηση αυτής από εκείνον που την εισέπραξε ή από εκείνον υπέρ του οποίου εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα πληρωμής, χωρίς αυτό να ασκεί επιρροή στη διαδικασία της απαλλοτρίωσης».

Με την διάταξη αυτή όπως αυτή έχει ερμηνευτεί αποκλείεται όχι μόνο η άσκηση των τακτικών ενδίκων μέσων (ανακοπή, έφεση) αλλά και των έκτακτων (αναψηλάφηση, αναίρεση) (Ολ ΑΠ 9/1989 Ελλ. Δνη 1989 1.1312, ΑΠ 145/2009 ΝοΒ 2009 1.174, ΑΠ 922/2009 ΤΝΠ ΔΣΑ, ΑΠ 691/2008 Δίκη 2008.922, ΕλλΔνη 2010.45).

Η άνω αναφερόμενη απόφαση σύμφωνα με τον Κώδικα Αναγκαστικών Απαλλοτριώσεων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, αφού πρόκειται για απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και κατά συνέπεια είναι ανέκκλητη και αμετάκλητη.

Ως γνωστόν η έκδοση τελεσιδίκου απόφασης παράγει δεδικασμένο στην οποία πρέπει να συμμορφώνεται η Διοίκηση κατ' επιταγή του άρθρου 1 Ν. 3068/2002, σύμφωνα με το οποίο «το δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών πολιτικών ποινικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάζει».

Με την εν λόγω απόφαση ο αιτών αναγνωρίστηκε δικαιούχος της αποζημίωσης για ιδιοκτησία που απαλλοτριώθηκε αναγκαστικά για λόγους δημοσίας ωφέλειας όπως ειδικότερα περιγράφεται στην απόφαση και παράλληλα διορθώθηκε το κτηματολογικό διάγραμμα και ο αντίστοιχος κτηματολογικός πίνακας όσον αφορά την κριθείσα ιδιοκτησία του αιτούντος για την εν λόγω απαλλοτρίωση.

Επιπλέον ο Δήμος μας καταδικάστηκε στη δικαστική δαπάνη του αιτούντος εκ ποσού 300 Ευρώ.

Σύμφωνα με τη θεωρία και τη Νομολογία η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων της αποζημίωσης κατά την ειδική διαδικασία, δημιουργεί κατά τα άρθρα 331 επ. Κ.Πολ.Δικ. δεδικασμένο υπέρ αυτού που αναγνωρίστηκε για την είσπραξή της από τον υπόχρεο ή το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων αλλά και για την έγερση της καταψηφιστικής αγωγής και όχι δεδικασμένο για την κυριότητα γιατί η κυριότητα στη δίκη αναγνώρισης κρίνεται παρεμπιπτόντως (ίδτε σχετ. ΑΠ. 1459/2003Ελλ.Δικαιοσύνη 2005σελ. 1071, ΑΠ 436/1994 Ελλ. Δικαιοσύνη 1995σελ. 312, ΑΠ 31/1985Ελληνική Δικαιοσύνη 1985 σελ. 657και Κ. Χορομίδη «Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων και τα όρια του δεδικασμένου Ελληνική Δικαιοσύνη σελ. 933 επ.).

Η απόφαση αναγνώρισης δικαιούχων αποτελεί δεδικασμένο για το ποιος είναι δικαιούχος είσπραξης έναντι όλων των ενδιαφερομένων, έναντι όσων μετείχαν στη δίκη της αναγνώρισης και δεν διεκδίκησαν την αποζημίωση του απαλλοτριωμένου αλλά και έναντι όσων δεν μετείχαν στη δίκη, είτε είχαν κλητευθεί είτε όχι, καθώς επίσης και έναντι όσων παρέστησαν στη δίκη και διεκδίκησαν δικαιώματα αλλά δεν αναγνωρίστηκαν ως δικαιούχοι (ίδτε Σχετ. Κ.Γ.Χορομίδη «Η Αναγκαστική Απαλλοτρίωση» εκδ. 2008 παρ.

201 σελ. 1245, και ΑΠ 436/1994 Ελλ. Δικαιοσύνη 1995 σελ. 312, ΑΠ. 1012/1991 Ελλ. Δικαιοσύνη 1993 σελ. 571, ΑΠ 1284/1989 Επιθεώρηση Ελλ. Νομικών 1990 σελ. 505).

Μετά ταύτα εκτιμώ ότι ο Δήμος μας δεν μπορεί να ασκήσει κανένα ένδικο μέσο κατά της απόφασης αυτής, ότι οφείλει να συμμορφωθεί με αυτή και να καταβάλει την επιδικασθείσα δικαστική δαπάνη».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ. αρ. 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Οικονομική Επιτροπή κατόπιν διαλογικής συζήτησης και αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων για την υπόθεση της υπ' αριθμ., 40/2021 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 20541/26-07-2021 γνωμοδότηση του δικηγόρου κ. Κατσιμίχα Δημήτριου.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **273/2021**.

Για την επιβεβαίωση των ανωτέρω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
Ο ΔΗΜΑΡΧΟΣ & ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου
2. Σερέτης Χρήστος το Γεωργίου
3. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου
4. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
5. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
6. Μάρκου Ιωάννης του Αντωνίου
7. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη
8. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου