

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ ΑΑπό το Πρακτικό της υπ' αριθ.30/7-11-2023 Συνεδρίασης
της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Σπάτων – ΑρτέμιδοςΑριθμός Απόφασης **274/2023****Περίληψη****Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α386/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.**

Στα Σπάτα σήμερα 7 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος, συνήλθε σε τακτική διά ζώσης συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 32575/3-11-2023 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με τις δ/ξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/18.

Δεδομένου ότι στη συνεδρίαση, συμμετείχαν έξι (6) Τακτικά Μέλη συμπεριλαμβανομένου και του Προέδρου, διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία.

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Νομικός Αντώνιος του Ηρακλείου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Λάμπρου Παναγιώτης του Ηλία	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Αργυρός Γεώργιος του Βασιλείου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Καμία.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 8^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ)Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με

μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)».

Επιδόθηκε στο Δήμο η υπ' αριθμ. Α386/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών που αφορά την υπόθεση της κας Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτεμίδος.

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 202/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 24311/07-08-2023 γνωμοδότηση της, με θέμα: «Γνωμοδότηση επί της υπ' αριθμ. Α 386/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών», η οποία μεταξύ άλλων αναφέρει:

II. Επί της ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά της απόφασης αυτής :

A) Αναφορικά με την άσκηση ενδίκων μέσων :

Σύμφωνα με το αρ. 58 του π.δ/τος 18/1989 σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, επί αιτήσεως ακυρώσεως. Η έφεση επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, που περιέχονται στο σχετικό δικόγραφο, ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. Το απαράδεκτο του προηγούμενου εδαφίου καλύπτεται, εάν μέχρι την πρώτη συζήτηση της υπόθεσης περιέλθει εγγράφως σε γνώση του δικαστηρίου με πρωτοβουλία του διαδίκου, ακόμη και αν δεν γίνεται επίκλησή της στο εισαγωγικό δικόγραφο, απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, που είναι αντίθετη προς την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά την γνώμη μου υπάρχει η δυνατότητα άσκησης έφεσης και αυτή θα πρέπει απαραίτητως να ασκηθεί διότι :

1.- Από την επισκόπηση της νομολογίας του ΣτΕ (ενδεικτικά, ΣτΕ 668/1994, 2525/1992, 668/1994, 1993/1994, 2530/1992, 3632/1998, 3910/1997, 2531/1992) προκύπτει ότι υφίστανται αποφάσεις του ΣτΕ με τις οποίες έχει κριθεί παρεμπιπτόντως ότι από τον κανόνα του αρ. 3 του Π.Δ. περί υποχρεωτικότητας σύνταξης σχεδίου ανάπτυξης εισάγεται με την παρ. 4 του αυτού π.δ./τος παρέκκλιση κατά την έννοια της οποίας πολεοδόμηση χωρίς να έχει προηγουμένως συνταχθεί σχέδιο ανάπτυξης είναι δυνατή μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις και, συγκεκριμένα, αν πρόκειται για διαμορφωμένες περιοχές δεύτερης κατοικίας, στις οποίες εμφανίζονται έντονα πολεοδομικά προβλήματα που επιφέρουν ιδιαιτέρως δυσμενείς συνέπειες στους όρους διαβίωσης των κατοίκων και γενικότερα στο οικιστικό και φυσικό περιβάλλον ώστε να επιβάλλεται η άμεση αντιμετώπιση των συνεπειών αυτών, εφόσον, επιπροσθέτως, αφενός δεν είναι εφικτό να ολοκληρωθεί σχέδιο ανάπτυξης σε βραχύ χρονικό διάστημα και αφετέρου η έγκριση και εφαρμογή πολεοδομικής μελέτης αποτελεί για τη συγκεκριμένη περιοχή, ενόψει των συνθηκών που υπάρχουν σε αυτή, αναγκαία προϋπόθεση για την αποτελεσματική αντιμετώπιση των δυσμενών αυτών συνεπειών. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της γράφουσας, εσφαλμένα έκρινε το εκδόσαν διοικητικό εφετείο επί της ένδικης αίτησης ακύρωσης και μπορεί να ασκηθεί έφεση κατά της απόφασης αυτής.

2.- Σε ό,τι αφορά ειδικώς στον καθορισμό ή την τροποποίηση **χρήσεων γης**, αυτές αποτελούν **ουσιώδεις στοιχεία της κατά το άρθρο 24 του Συντάγματος επιβαλλόμενης**, κατά τα ανωτέρω, **ορθολογικής χωροταξίας και πολεοδομίας** και διαμορφώνουν την πολεοδομική φυσιογνωμία κάθε οικισμού, από την οποία, ενόψει και των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του, εξαρτάται η λειτουργικότητά του. Επίσης γίνεται δεκτό ότι πρέπει να αναζητείται ο πλέον πρόσφορος τρόπος θεραπείας των πολεοδομικών αναγκών, δυνάμει γενικών και αντικειμενικών κριτηρίων, συναπτομένων προς τον σεβασμό του περιβάλλοντος, την ασφάλεια, την υγιεινή και αισθητική, αλλά και την λειτουργικότητα των πόλεων και οικισμών. Στο πλαίσιο αυτό, η επιδείνωση του καθεστώτος των χρήσεων γης είναι συνταγματικώς ανεκτή μόνον κατ' εξαίρεση και εφόσον συντρέχουν, ειδικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος. Το Συμβούλιο της Επικρατείας ερμηνεύοντας το άρθρο 24 παρ. 2 με το οποίο ευρύτερα ο χωρικός σχεδιασμός έχει αναγορευθεί σε αρμοδιότητα του κράτους, αν όχι και σε νομική υποχρέωσή του, με σκοπό να εξυπηρετείται η λειτουργικότητα και η ανάπτυξη των οικισμών και να εξασφαλίζονται οι καλύτεροι δυνατοί όροι διαβίωσης έκρινε ουσιαστικά ότι **εφόσον το κράτος οφείλει να λαμβάνει μέτρα προς το καλύτερο, απαγορεύεται αντιστρόφως να**

λαμβάνει μέτρα προς το χειρότερο, αφού κάτι τέτοιο θα επέφερε επιδείνωση του οικιστικού περιβάλλοντος (Πολοδομικό Κεκτημένο)....

...Ως εκ τούτου από τον αυτεπαγγέλτως διενεργηθέντα συνταγματικό έλεγχο και την ερμηνεία που πραγματοποίησε το Δικαστήριο προέκυψε επιδείνωση του πολεοδομικού καθεστώτος αναφορικά με τις χρήσεις γης η οποία κατά την άποψη της γράφουσας δεν είναι συνταγματικά ανεκτή.

...Επειδή το εν λόγω ζήτημα έχει μεγάλη σημασία για τα συμφέροντα του Δήμου και απαιτεί εξειδικευμένη γνώση και εμπειρία σε νομικά θέματα του Δημοσίου Δικαίου και του Δικαίου Περιβάλλοντος κατά τη γνώμη μου θα πρέπει να ληφθεί συμπληρωματική γνώμη εξειδικευμένου σε πολεοδομικά ζητήματα δικηγόρου για την ενίσχυση των επιχειρημάτων του Δήμου για την άσκηση εφέσεως.

Β) Όσον αφορά στην προθεσμία άσκησης εφέσεως :

Η έφεση ασκείται μέσα σε προθεσμία μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της ημέρας που κοινοποιήθηκε η απόφαση με επιμέλεια του διαδίκου και πάντως μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή της. Η απόφαση αυτή επιδόθηκε στον Δήμο Σπάτων Αρτέμιδος την 13/07/2023. Σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (Κ.Δ. από 26.6-10.7.1944, Α' 139) σε όλες τις δίκες του Δημοσίου δεν τρέχει καμία προθεσμία σε βάρος του κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, οι οποίες, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 11 του Ν. 1756/1988 «Κώδικας Οργανισμού Δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργιών» (Α' 35), αρχίζουν την 1η Ιουλίου και λήγουν την 15η Σεπτεμβρίου. Με την παρ. 4 του άρθρου 22 του Ν. 1868/1989 (Α' 230) ορίστηκε, περαιτέρω, ότι η ανωτέρω διάταξη του άρθρου 11 του από 26.6-10.7.1944 Κ.Δ/τος, η οποία ίσχυε αρχικώς μόνο για τις πολιτικές δίκες και όχι για τα ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας ασκούμενα ένδικα μέσα και βοηθήματα (ΣτΕ Ολομ. 3508/1979), εφαρμόζεται και στις υποθέσεις δικαιοδοσίας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στη συνέχεια, με την παρ. 1α του άρθρου 4 του Ν. 2479/1997 (Α' 67) ορίστηκε ότι: «Οι προθεσμίες για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αναστέλλονται για το χρονικό διάστημα από της 1ης έως 31ης Αυγούστου. Δεν θίγεται η ισχύουσα νομοθεσία που αφορά τις προθεσμίες του Δημοσίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης». Ως εκ τούτου η προθεσμία των 60 ημερών για την άσκηση έφεσης άρχεται από την 16^η/09/2023 και λήγει την 14^η/11/2023».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση.

Η Οικονομική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και το υπ' αριθμ. πρωτ. 31565/31-10-2023 έγγραφο της Δ/σης Υπηρεσίας Δόμησης,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Τη μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. Α386/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Ψήφισε «λευκό» το μέλος της Επιτροπής κα. Φράγκου Ελένη.

Η παρούσα απόφαση έλαβε αριθμό **274/2023**.

**Ο Δήμαρχος & Πρόεδρος
της Οικονομικής Επιτροπής**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Σερέτης Χρήστος του Γεωργίου
2. Φύτρος Αντώνιος του Παρασκευά
3. Φράγκος Διονύσιος του Ιωάννη
4. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
5. Φράγκου Ελένη του Γεωργίου