



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΠΑΤΩΝ – ΑΡΤΕΜΙΔΟΣ
ΔΗΜΟΤΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

**Από το πρακτικό της 36^{ης} Συνεδρίασης της Δημοτικής Επιτροπής
ΑΡ. ΑΠΟΦ. 416/2024**

Λήψη απόφασης για την άσκηση ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 134/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στα Σπάτα σήμερα 27 Αυγούστου 2024, ημέρα Τρίτη και ώρα 9.00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα Βασ. Παύλου & Δημ. Χρ. Μπέκα (3^{ος} όροφος), συνήλθε η Δημοτική Επιτροπή σε συνεδρίαση, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.: 31407/23-8-2024 πρόσκληση του Δημάρχου – Προέδρου, κ. Δημητρίου Σπ. Μάρκου, η οποία κοινοποιήθηκε στα Τακτικά και Αναπληρωματικά Μέλη με το από 23.08.24 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Διαπιστώθηκε απαρτία, με την παρουσία 4 μελών από συνολικά 7 μέλη και ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης

Παρόντες

κ. Μάρκου Δημήτριος του Σπυρίδωνος	Δήμαρχος – Πρόεδρος
κ. Μπασινάς Ιωάννης του Στεφάνου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου	Δημοτικός Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής

Απόντες

κ. Αργυρός Φίλιππος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής
κα. Ραφτοπούλου Άννα του Ιωάννη	Δημοτική Σύμβουλος ως μέλος της Επιτροπής
κ. Πάσχος Γεώργιος του Χρήστου	Αντιδήμαρχος ως μέλος της Επιτροπής

Προσελεύσεις – Αποχωρήσεις

Προσήλθε στο 5^ο θέμα ημερήσιας διάταξης ο Αντιδήμαρχος & μέλος της Επιτροπής κ. Πάσχος Γεώργιος.

Στη Συνεδρίαση συμμετείχε και η κα. Γιαμβριά Παναγιώτα, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Δήμαρχος – Πρόεδρος εισηγούμενος το 3^ο θέμα ημερήσιας διάταξης είπε τα εξής:

Οι διατάξεις της παρ.1 περίπτ. ι' και περίπτ. Ιδ' του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν ορίζουν ότι η Οικονομική Επιτροπή: «ι) Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά, πλην των περιπτώσεων δικών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου, στις οποίες η άσκηση ενδίκων μέσων είναι υποχρεωτική. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, πλην αυτών που αφορούν στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης κατά τα προβλεπόμενα στο πρώτο εδάφιο, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο... ιδ) Αποφασίζει για την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητάς του, σε όσους δήμους είτε δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι με μηνιαία αντιμισθία, είτε αυτοί που έχουν προσληφθεί δεν έχουν δικαίωμα να παρίστανται σε ανώτατα δικαστήρια. Μπορεί, επίσης, να αναθέτει την παροχή γνωμοδοτήσεων, μόνο εφόσον δεν έχουν προσληφθεί δικηγόροι, με μηνιαία αντιμισθία. Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία. Στις περιπτώσεις αυτές η αμοιβή του δικηγόρου ορίζεται σύμφωνα με το άρθρο [281 του ν. 3463/2006](#) (Α' 114)».

Οι διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 74Α του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν αναφέρουν: «Από την αυτοδιοικητική περίοδο που άρχεται την 1η.1.2024, όπου στην κείμενη νομοθεσία γίνεται αναφορά ή παραπομπή στη οικονομική επιτροπή, την επιτροπή ποιότητας ζωής και την εκτελεστική επιτροπή των δήμων, καθώς και στις αρμοδιότητες αυτών, εφεξής νοείται η δημοτική επιτροπή, η οποία ασκεί τις αρμοδιότητες αυτές».

Επιδόθηκε στον Δήμο η υπ' αριθμ. 134/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών που αφορά την υπόθεση των κ.κ.: 1)Χ και 2)Χ κατά του Δήμου Σπάτων-Αρτέμιδος.

Η Δικηγόρος του Δήμου κα. Καρναχωρίτη Γεωργία με Α.Μ. 26101 Δ.Σ.Α., η οποία είχε ορισθεί με την υπ' αριθμ. 26/2022 απόφαση Οικονομικής Επιτροπής μας απέστειλε την υπ' αριθμ. πρωτ. 28776/02-08-2024 γνωμοδότηση της, η οποία έχει ως εξής: «Επιδόθηκε στον Δήμο η υπ' αριθμ. 134/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών η οποία εξεδόθη επί της από 15/12/2021 με ΓΑΚ/ΕΑΚ 10484/144/2021 αίτησης των α) Χ και β) Χ, για την αναγνώρισή τους ως δικαιούχων της αποζημίωσης της ένδικης ιδιοκτησίας με αριθμό κ.α.κ. 14501 κείμενη στη θέση Αλυκή Υπαπάντη του Δήμου Σπάτων – Αρτέμιδος στο ΟΤ Γ145 και επί της συμβολής τριών ανωνύμων οδών (ήδη Αρκαδίας, Αθέρας και Νικομηδείας), της οποίας η πράξη εφαρμογής κυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 12796/1726/21.09.2006 απόφαση του Νομάρχη Ανατολικής Αττικής. Η ένδικη ιδιοκτησία προ της εντάξεως στο σχέδιο ήταν αγροτεμάχιο με επιφάνεια 2004,70 τ.μ. σε συνέχεια δε της ρυμοτόμησης και της εντάξεως αυτής στο σχέδιο αποδόθηκε σε αυτήν τελική ιδιοκτησία επιφάνειας 1.535,90 τ.μ. κείμενη στο ΟΤ Γ145 και επί της συμβολής τριών ανωνύμων οδών (ήδη Αρκαδίας, Αθέρας και Νικομηδείας). Τμήματα του ως άνω ακινήτου ρυμοτομούνται με τα στοιχεία Α1-Β1-Β-Α-Δ-Γ-Γ1-Δ1-Α1 επιφάνειας 468,80 τ.μ. κατ' εφαρμογήν του ως άνω ρυμοτομικού σχεδίου και σύμφωνα με τον πίνακα της ως άνω πράξης εφαρμογής οφείλεται από τον Δήμο Σπάτων Αρτέμιδας αποζημίωση για επιφάνεια 217,39 τ.μ.

Με την υπ' αριθμ. 134/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών αναγνωρίστηκαν οι αιτούσες ως δικαιούχοι της αποζημίωσης. Στην δημοσιευθείσα απόφαση αναφέρεται ότι η μεν Χ δικαιούται την αποζημίωση ως ψιλή κυρία η δε Χ ως επικαρπώτρια.

Σύμφωνα με το αρ. 26 παρ. 1 του Ν. 2882/2001 «Η απόφαση του μονομελούς πρωτοδικείου για την αναγνώριση δικαιούχων δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα, Διάδικοι ή τρίτοι, που αξιώνουν δικαιώματα στο απαλλοτριωμένο ακίνητο, δύνανται να τα ασκήσουν κατά την τακτική διαδικασία, έστω και εάν δεν προβλήθηκαν κατά την ειδική διαδικασία αναγνώρισης δικαιούχων, προς είσπραξη της αποζημίωσης ή αναζήτηση αυτής από εκείνον που την εισέπραξε ή από εκείνον υπέρ του οποίου εκδόθηκε το χρηματικό ένταλμα πληρωμής, χωρίς αυτό να ασκεί επιρροή στη διαδικασία της απαλλοτρίωσης.» Σύμφωνα με την θεωρία και τη νομολογία αποκλείονται όχι μόνο τα τακτικά ένδικα μέσα (ανακοπή, έφεση) αλλά και τα έκτακτα (αναψηλάφηση, αναίρεση - Σχετ. Χορομίδης «Η αναγκαστική απαλλοτρίωση» Δ' εκδ. 2008, § 210α). Η απαγόρευση δε, της άσκησης των ενδίκων μέσων στην περίπτωση αυτή, δεν είναι αντίθετη προς τις διατάξεις του άρθρου 20 § 1 του Συντάγματος ή προς εκείνες του άρθρου 6 § 1 της ΕΣΔΑ, αφού οι τελευταίες κατοχυρώνουν μεν το δικαίωμα προσβάσεως προς το δικαστήριο, δεν διασφαλίζουν όμως το δικαίωμα ύπαρξης δεύτερου βαθμού κρίσης και άσκησης ενδίκων μέσων (ΟΛΑΠ 8/2003 ΕΛΔ 44,690, ΑΠ 197/ 2001 ΕΛΔ 48.420, ΑΠ 455.2006 ΕΛΔ 49.461).

Ακολούθως και όπως προκύπτει από την με ΑΠ 11621/11.04.2024 αίτηση της κας Χ και από τα προσαρτώμενα σε αυτήν έγγραφα, η Χ, απεβίωσε την 18/08/2022 (προσαρτάται η με αριθμό 100/1/2022 Ληξιαρχική Πράξη Θανάτου του Ληξιαρχείου ΣΕ Σπάτων -Λούτσας) δηλαδή απεβίωσε μετά την συζήτηση της αιτήσεως αναγνώρισης δικαιούχων που έλαβε χώρα την 18/03/2022 αλλά πριν από την έκδοση της σχετικής απόφασης.

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 1000, 1142, 1143 και 1167 του Α.Κ., συνάγεται ότι η επικαρπία είναι το εμπράγματο δικαίωμα επί αλλοτρίου πράγματος, που περιορίζει την εξουσία του κυρίου ως προς τη χρησιμοποίηση και κάρπωση του πράγματος, οπότε ο τελευταίος έχει μόνο τη ψιλή κυριότητα. Με το θάνατο του επικαρπωτή, αποσβήνεται η επικαρπία και το περιεχόμενό της περιέρχεται αυτομάτως στον ψιλό κύριο του πράγματος, ως απόρροια της βασικής αρχής της ελαστικότητας, η οποία ενυπάρχει στο εμπράγματο δικαίωμα της κυριότητας και προσδιορίζει αυτήν, με επακόλουθο να μη νοείται ψιλή κυριότητα επί του πράγματος χωρίς να υπάρχει δικαίωμα επικαρπίας διαφόρου προσώπου επί τούτου (Α.Π. 1091/2020, Α.Π. 294/2020, Α.Π. 1050/2019). Ως εκ τούτου στην προκείμενη περίπτωση μετά τον θάνατο της επικαρπώτριας και δεδομένης της συνένωσης της επικαρπίας με την κυριότητα, δικαιούχος της αποζημίωσης είναι η κυρία του ακινήτου κα Χ.

Σε κάθε περίπτωση η αποβιώσασα σύμφωνα με το με ΑΠ 27788/2022 πιστοποιητικό εγγυτέρων συγγενών του Δήμου Σπάτων Αρτέμιδος κατέλιπε πλησιέστερους συγγενείς την αιτούσα καθώς επίσης και τον υιό της Χ, πέραν δε των δύο αυτών τέκνων της δεν κατέλιπε έτερο πλησιέστερο συγγενή. Περαιτέρω η αποβιώσασα κατέλιπε την (άνευ ημεροχρονολογίας) ιδιόγραφη διαθήκη η οποία δημοσιεύτηκε από το Ειρηνοδικείο Κρωπίας κατά την συνεδρίασή της της 17/07/2023 και καταχωρήθηκε στα βιβλία διαθηκών στο τόμο 59 και με αριθμό 19. Σύμφωνα με την διαθήκη της αυτή η αποβιώσασα κατέλιπε στον υιό της Χ το αγροτικό αυτοκίνητο που ανήκε κατά τον θάνατό της στην κυριότητά της. Περαιτέρω ο εξ αδιαθέτου κληρονόμος Χ με την από 10/04/2024 υπεύθυνη δήλωσή του με κωδικό

ΗΖΝbRAYQiAA12wOPx7AErg της οποίας το γνήσιο έχει βεβαιωθεί ψηφιακά δηλώνει ότι αναγνωρίζει ανεπιφύλακτα ότι η αδερφή του και αιτούσα, Χ, είναι μοναδική δικαιούχος της εν λόγω απαίτησης για την καταβολή αποζημίωσης απαλλοτρίωσης καθώς επίσης και ότι κάθε ενέργεια του για την διεκδίκηση της αποζημίωσης που θα αντιστοιχούσε στο εξ'αδαιρέτου ποσοστό του κληρονομικού του δικαιώματος επί του ποσού της αποζημίωσης που αντιστοιχεί στην επικαρπία που είχε εν ζωή η μητέρα του όπως περιγράφεται στις ανωτέρω αποφάσεις, θα συνιστούσε εκ μέρους του ενέργεια δόλια και καταχρηστική.

Κατόπιν των ανωτέρω κατά την άποψη της γράφουσας το σύνολο της αποζημίωσης για την οποία εξεδόθη η υπ'αριθμ. 134/2023 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών πρέπει να καταβληθεί στην αιτούσα Χ».

Καλείται η Οικονομική Επιτροπή ως αρμόδιο αποφασίζον όργανο να λάβει σχετική απόφαση περί άσκησης ή μη περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 134/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

Η Δημοτική Επιτροπή αφού έλαβε υπόψη της τ' ανωτέρω και ύστερα από διαλογική συζήτηση,

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Την μη άσκηση περαιτέρω ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων κατά της υπ' αριθμ. 134/2023 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 28776/02-08-2024 γνωμοδότηση της δικηγόρου κας Καρναχωρίτη Γεωργίας.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΤΗΣ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠ. ΜΑΡΚΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

1. Μπασινάς Ιωάννης του Στέφανου
2. Πουλάκης Κυριάκος του Νικολάου
3. Ζηρογιάννης Αθανάσιος του Γεωργίου